

2023 மார்ச் 23]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இப்பிரச்சினையை மேலெழுந்தவாரியாகப் பார்க்கும்போது, இதில் அவை உரிமை மீறல் இருப்பதாகத் தெரிவதால், இப்பிரச்சினைக் குறித்து ஆய்ந்து, அறிக்கை அளிப்பதற்காக பேரவை விதி 226-ன் கீழ், அவை உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்புகிறேன். (மேசையைத் தட்டும் ஒலி)

5. அரசினர் சட்டமுன்வடிவு (மறு ஆய்வு செய்தல்)

தமிழ்நாடு இணையவழி சூதாட்டத்தைத் தடை செய்தல் மற்றும் இணையவழி விளையாட்டுகளை ஒழுங்குமுறைப்படுத்துதல் சட்டமுன்வடிவு, 2022

(சட்டமன்றப் பேரவையில் 19-10-2022 ஆம் நாளன்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அரசினர் சட்டமுன்வடிவு (மறு ஆய்வு செய்தல்). 2022 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு இணையவழி சூதாட்டத்தைத் தடை செய்தல் மற்றும் இணையவழி விளையாட்டுகளை ஒழுங்குமுறைப்படுத்துதல் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 53/2022) (சட்டமன்றப் பேரவையில் 19-10-2022 ஆம் நாளன்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.)

2022 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு இணையவழி சூதாட்டத்தைத் தடை செய்தல் மற்றும் இணையவழி விளையாட்டுகளை ஒழுங்குமுறைப்படுத்துதல் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 53/2022) சட்டமன்றப் பேரவையில் 19-10-2022 அன்று ஒருமனதாக நிறைவேற்றப்பட்டு, மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்களுக்கு அனுப்பி வைக்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்களிடமிருந்து 6-3-2023 ஆம் நாளிடப்பெற்ற ஒரு நேர்முகக் கடிதமும், அதனுடன் குறிப்பு ஒன்றும் இணைத்து எனக்கு வரப்பெற்றது. அனுப்பி வைக்கப்பட்ட சட்டமுன்வடிவையும் திருப்பி அனுப்பியுள்ளார்கள்.

மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்களிடமிருந்து வரப்பெற்ற நேர்முகக் கடிதத்தினை, தற்போது படிக்க விழைகிறேன்.

[பேரவைத் தலைவர்]

[2023 மார்ச் 23]

D.O. Letter No.002/RBTN/2023 from the **Hon. Governor**,
Dated: 6.3.2023

“Dear Speaker,

Reference: L.A. Bill No. 53/2022 regarding Prohibition of Online
Gambling and Regulation of Online Games.

The above referred Bill Ultra–vires the Constitution of India as it goes beyond its legislative competence and also against several judicial pronouncements. Detailed reasons are in the enclosed note. Hence the bill is returned herewith.

(Sd.) _____

(R.N. RAVI)

GOVERNOR OF TAMIL NADU

NOTE

I. There are several significant constitutional infirmities in the Tamil Nadu Prohibition of Online Gambling and Regulation of Online Games Bill, 2022 which make this entire Bill ultravire the Constitution of India.

A. NO LEGISLATIVE COMPETENCE TO ENACT SUCH BILL

- i. At the outset the State Legislature does not have the legislative competence to enact such a legislation. This infirmity goes to the very root of the Bill which makes it ex–facie unconstitutional.
- ii. The Law Commission in its 276th Report (July, 2018) has stated that the subject matter of online skill based games falls within Entry 31 of the Union List (Posts and telegraphs; telephones, wireless, broadcasting and other like forms of communication).

2023 மார்ச் 23]

[பேரவைத் தலைவர்]

- iii. The States can only legislate upon “games of chance” under Entry 34 of the State List (**Betting and gambling**).
- iv. More recently, the Ministry of Electronics and Information Technology (**‘Meity’**) has addressed itself to online gaming. Towards this end, the Union Government had notified changes to the Allocation of Business Rules on 26.12.2022 making Meity the nodal authority for regulating online gaming. On 23.1.2023, Meity has released draft amendments to the Information Technology Intermediary Rules, 2021 pertaining to Online Gaming for public consultation.
- v. In these circumstances, the enactment of this Bill is not only unconstitutional but also undesirable since the Union Government is in seisin of the subject matter.

B. BILL IS CONTRARY TO VARIOUS JUDICIAL PRONOUNCEMENTS

- i. The Hon’ble Madras High Court in the case of **Junglee Games India Private Limited V. State of Tamil Nadu Through Chief Secretary and Others 2021 SCC OnLine Mad 2762** while placing reliance on several judgments stated that the State does not have legislative competence over online skill based games.

A fruitful reference may be given to paragraphs 125, 126 and 130 of the judgement and the same are extracted for ready reference:—

“125. It is in such light that “**Betting and gambling**” in Entry 34 of the State List has to be seen, where betting cannot be divorced from gambling and treated as an additional field for the State to Legislate on, apart from the betting involved in gambling. Since gambling is judicially defined, the betting that the State can legislate on has to be the betting pertaining to gambling; ergo, betting only on games of chance. At any rate, even otherwise, the judgments in the two Chamarbaugwala cases and in K.R. Lakshmanan also

[பேரவைத் தலைவர்]

[2023 மார்ச் 23]

instruct that the concept of betting in the Entry cannot cover games of skill. Although the State could contend with some degree of justification that its legislative competence extends beyond Entry 34 by drawing on, for instance, Entries 1, 26 or 33, in such event, the State should have discharged the burden of establishing proportionality. For reasons detailed in preceding paragraphs, by imposing a wide-ranging blanket ban, the State has completely failed to meet the “least intrusive” measure test and, therefore the impugned amendment falls foul of Article 19(1)(g) of the Constitution.”

126. In the State bringing in the Ordinance in November, 2020, which was later adopted as the Amending Act, the legislature erred in expanding its field of legislation by widening the scope of gambling and ascribing a connotation to betting that the relevant Entry in the State List does not envisage. It is true that the Entry “Betting and gambling” appears, at first blush, to cover the possible distinct fields of betting and gambling; but the law as declared defines gambling as a game of chance which skill cannot control; and, the authority conferred on a State legislature by the relevant Entry appears to be confined to the arena of betting in games of chance. **Viewed in such perspective, the impugned legislation does not appear to be genuinely referable to the field of legislation allotted to the state under Entry-34 of the State List”.**

130. Accordingly, the impugned Part II of the Tamil Nadu Gaming and Police Laws (Amendment) Act, 2021 (Act I of 2021), which amends the Tamil Nadu Gaming Act, 1930, is declared to be ultra vires the Constitution in its entirety and struck down as a consequence. Nothing herein will prevent an appropriate legislation conforming to the constitutional sense of propriety being brought in the field of betting and gambling by the State.

2023 மார்ச் 23]

[பேரவைத் தலைவர்]

- ii. Similar view has been taken by the Hon'ble Karnataka High Court in the case of **All India Gaming Federation V. State of Karnataka, represented by Chief Secretary and Another, 2022 SCC OnLine Kar 435**. Reference may be made to paragraph 7,

7. Note: The collective ratio unmistakably emerging from all the decisions mentioned in paragraphs IX & X above put succinctly is: A game of chance and a game of skill although are not poles asunder, they are two distinct legal concepts of constitutional significance. The distinction lies in the amount of skill involved in the games. There may not be a game of chance which does not involve a scintilla of skill and similarly, there is no game of skill which does not involve some elements of chance. **Whether a game is, a 'game of chance' or a 'game of skill', is to be adjudged by applying the Predominance Test: a game involving substantial degree of skill, is not a game of chance, but is only a game of skill and that it does not cease to be one even when played with stakes. As a corollary of this, a game not involving substantial degree of skill, is not a game of skill but is only a game of chance and therefore falls within the scope of Entry 34 in the State List.**

C. INFIRMITIES IN THE BILL

- i. Firstly, the bill under clause 2 (I) significantly alters the judicially held distinction between games of skill and games of chance. Amongst other things, the said provision, under sub-clause (ii), introduces a standard of "superlative skill" for assessing whether a game is a game of skill or a game of chance. Such newly evolved standards are in direct teeth of "predominance test" formulated by the Hon'ble Supreme Court of India in the decision of **K.R. Lakshmanan vs State of Tamil Nadu (1996) 2 SCC 226 at paragraph 3**. The relevant portion is set out herein below:— 3. The New Encyclopaedia Britannica defines gambling as "the betting or staking of something of value, with consciousness of risk and hope of gain on the outcome of a game, a contest, or an

[பேரவைத் தலைவர்]

[2023 மார்ச் 23]

uncertain event the result of which may be determined by chance or accident or have an unexpected result by reason of the better's miscalculations". According to Black's Law Dictionary (6th Edn.)

"Gambling involves, not only chance, but a hope of gaining something beyond the amount played. Gambling consists of consideration, an element of chance and a reward". Gambling in a nutshell is payment of a price for a chance to win a prize. Games may be of chance or of skill or of skill and chance combined. A game of chance is determined entirely or in part by lot or more luck. The throw of the dice, the turning of the wheel, the shuffling of the cards are all modes of chance. In these games the result is wholly uncertain and doubtful. No human mind knows or can know what it will be until the dice is thrown, the wheel stops in revolution or the dealer has dealt with the cards. A game of skill, on the other hand — although the element of chance necessarily cannot be entirely eliminated — is one in which success depends principally upon the superior knowledge, training, attention, experience and adroitness of the player. Golf, chess and even rummy are considered to be games of skill. The courts have reasoned that there are few games, if any, **which consist purely of chance or skill, and as such a game of chance is one in which the element of chance predominates over the element of skill and a game of skill is one in which the element of skill predominates over the element of chance. It is the dominant element — 'skill' or 'chance' — which determines the character of the game.**

- ii. The word "Superlative skill" incorporated in clause 2(I) has neither been defined under the bill nor under the Information Technology Act, 2000. The vagueness on the concept of "Superlative Skill" would make the provision arbitrary.
- iii. Secondly, the Bill being a standalone legislation does not take into account the TN Gaming Act 1930, which contains the specific saving for games of skill. In essence, the Bill

2023 மார்ச் 23]

[பேரவைத் தலைவர்]

perpetuates the artificial distinction between online and offline skill based games which is contrary to the recent decisions of different High Courts.

- iv. Thirdly, as per clause 2 (l) (iv) read with clause 7(l) with the schedule, skill based games such as online rummy and online poker are deemed to be games of chance only because of a perceived potential for manipulation. The expression random or event generator is nowhere defined under the Bill. Therefore, it is quite likely that this clause would be deemed to be vague and manifestly arbitrary. Even otherwise by creating the said deeming fiction the said definition runs contrary to the Madras High Court judgement in the Jungle Game case (supra) which held online rummy and poker to be a game of skill and not game of chance.
- v. Fourthly, the Bill by re-characterizing skill based online games into games of chance under clause 2(l) has brought such games within the ambit of an “online gambling service” under clause 2(j). This is essence has become the basis for banning online skill based games. Therefore, the Bill is by no means a regulatory measure. Any ban on skill based games is violative of Article 19 (l) (g) of the Constitution of India, as held by the Constitution Bench of the Supreme Court in the decision of **R.M.D. Charnarbaugwala v. Union of India.**, AIR 1957 SC 628, Paragraph 5 of this decision reads as follows:

“5. As regards competitions which involve substantial skill however, different considerations arise. They are business activities, the protection of which is guaranteed by Article 19(l)(g), and the question would have to be determined with reference to those competitions whether Sections 4 and 5 and Rules 11 and 12 are reasonable restrictions enacted in public interest. But Mr. Seervai has fairly conceded before us that on the materials on record in these proceedings, he could not maintain that the restrictions contained in those provisions are saved by Article 19(6) as being reasonable and in the

[பேரவைத் தலைவர்]

[2023 மார்ச் 23]

public interest. The ground being thus cleared, the only questions that survive for our decision are (1) whether, on the definition of “prize competition” in Section 2(d), the Act applies to competitions which involve substantial skill and are not in the nature of gambling; and (2) if it does, whether the provisions of Sections 4 and 5 and Rules 11 and 12 which are, ex concessis void, as regards such competitions, can on the principle of severability be enforced against competitions which are in the nature of gambling.”

- vi. Fifth, the bill alters judicially held notions of what amounts to ‘gaming’ or ‘gambling’. Both expressions have acquired a static meaning and are nomen juris. This essentially amounts to legislative overruling of Supreme Court decisions which is completely unconstitutional.
 - vii. Sixth, instead of acting as per the guidance of the Hon’ble Madras High Court in Junglee Games case (supra) and merely regulating and placing reasonable safeguards and standards on the activity of online games, like for example directing compliance with the IT Act, the Payments and Settlement Act, KYC regulations, certifications from standards organizations on the robustness of the technology etc – the Bill violates the “doctrine of proportionality” by imposing a ban on online rummy and poker without any regulatory measures or by adopting the “least intrusive measure test”. Reference may be made to paragraphs 119, 125 and paragraph 127 of the the Junglee Games case (supra), which reads as under:
- “119. More often than not, laws are enacted in this country without adequate research or empirical studies being conducted to assess the impact thereof or the ability of the law to tackle the mischief intended to be eradicated and far too often the good is clubbed with the bad as there is no informed alternative to choose from. In the absence of any scientific or empirical study to justify the proposed action, the impugned legislation may be seen to have been born out of a sense of morality and a bid to play to the galleries in election season in a societal ethos where smoking and drinking are regarded

2023 மார்ச் 23]

[பேரவைத் தலைவர்]

as less immoral than when indulged in before elders; and, superstitious notions and false senses of vanity continue to prevail as real education is still at a premium despite literacy rates increasing and thousands qualifying each year to add a few letters after their names. That the Bill faced no opposition in the House has more to do with the optics just ahead of the State elections.”

125. It is in such light that “Betting and gambling” in Entry 34 of the State List has to be seen, where betting cannot be divorced from gambling and treated as a additional field for the State to legislate on, apart from the betting involved in gambling. Since gambling is judicially defined, the betting that the State can legislative on has to be betting pertaining to gambling; ergo, betting only on games of chance. At any rate even otherwise, the judgments in the two Chamarbaugwala cases and in K.R. Lakshmanan also instruct that the concept of betting in the Entry cannot cover games of skill. Although the State could contend with some degree of justification that its legislative competence extends beyond Entry 34 by drawing on, for instance, Entries I, 26 or 33, in such event, the State should have discharged the burden of establishing proportionality. **For reasons detailed in preceding paragraphs, by imposing a wide-ranging blanket ban, the State has completely failed to meet the “least intrusive” measure test and therefore, the impugned amendment falls foul of Article 19(1)(g) of the Constitution.**

127. At the same time, the Amending Act and law laid down on the subject in a plethora of judgements are so inconsistent and irreconcilable that both cannot stand together. Even the Law Commission’s recommendations stressed on regulation and not prohibition. In the chit fund case of the Narayana Aiyangar that the State has relied on, the emphasis is on the need for regulation in the interests of the public. There is no doubt that M.J. Sivani read the word “gaming” in a wider sense when it observed that “a game of pure chance or mixed chance and skill, it is gaming”; but such dictum of

[பேரவைத் தலைவர்]

[2023 மார்ச் 23]

a two—Judge Bench rendered in 1995 must be seen to have been tempered by the clear enunciation of the law in such regard in the later judgement of K.R. Lakshmanan, rendered by a three—Judge Bench, when it observed that gaming would mean wagering or betting on games of chances and it “would not include games of skill . . .”. Again, M.J. Sivani upheld a legislation that the Supreme Court described to be “to regulate running of the video games”

viii. Since the Tamil Nadu Gaming Authority provided under clause 3 of the bill has adjudicatory function vide clause 4(1)(g) it is desirable to have a judicial member in the authority. This would be in conformity with views taken by the Hon’ble Supreme Court in Madras Bar Association v Union of India., (2014) 10 SCC I and Roger Mathew v South Bank India Limited and Chief Manager and Ors., (2018)16 SCC 341.

To

The Hon’ble Speaker,
Tamil Nadu Legislative Assembly,
Secretariat,
Chennai-600 009.”

மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அனைவருக்கும் மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்களின் 6-3-2023 நாளிட்ட கடிதம், குறிப்பு மற்றும் திருப்பி அனுப்பப்பட்ட சட்டமுன்வடிவு ஆகியவற்றின் நகல்கள் “மிகவும் கழுக்கம் தன்மை வாய்ந்தது, எந்த வகையிலும் வெளியிடக்கூடாது” என்கிற ஓர் அறிவுறுத்தலுடன் 22-3-2023 அன்று பொது தபால் மற்றும் மின்னஞ்சலில் அனுப்பி வைக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும், இன்றைக்கு உங்களுடைய மேசைகளில் உள்ள தொடுதிரைக் கணினியிலும் பதிவேற்றம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இக்கடிதத்தினை நான் முழுவதுமாக படித்ததாகக் கருதி, பேரவையின் அனுமதியோடு அவைக் குறிப்பில் அதனைப் பதிவு செய்துகொள்கிறேன்.

மேற்காணும் கடிதம் மற்றும் குறிப்போடு 19-10-2022 அன்று பேரவையில் நிறைவேற்றப்பட்ட 2022 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு

2023 மார்ச் 23] [பேரவைத் தலைவர்]

இணையவழி சூதாட்டத்தைத் தடை செய்தல் மற்றும் இணையவழி விளையாட்டுகளை ஒழுங்குமுறைப்படுத்துதல் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 53/2022) நகலினையும் பேரவைமுன் வைக்கிறேன். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள்.

(முற்பகல் 10-40)

***மாண்புமிகு திரு. மு.க. ஸ்டாலின்:** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மிகவும் கனத்த இதயத்தோடு இந்த மாமன்றத்தில் நான் நின்று கொண்டிருக்கிறேன்.

இணையவழி சூதாட்டத்தில் ஈடுபட்டு, அதிகப்படியான பணத்தை இழந்ததன் காரணமாக மனமுடைந்து, இதுவரை 41 பேர் தற்கொலை செய்து கொண்ட துயரமான நிகழ்வுகள் தொடர்ந்து நடந்து கொண்டிருக்கிறதே என்ற வேதனையோடுதான் எனது உரையை நான் தொடங்குகிறேன்.

சென்னையைச் சேர்ந்த சுரேஷ்குமார் என்ற இளைஞர், ஆன்லைன் ரம்மி சூதாட்டத்தில் 17 இலட்சம் ரூபாய் வரை இழந்து, அந்தக் கடனைக் கட்ட முடியாமல் தற்கொலை செய்து கொண்டார். அவர் மரணத்துக்கு முன்னால் ஒரு கடிதத்தையும் எழுதி வைத்துவிட்டு, இறந்து போயிருக்கிறார். “தயவுசெய்து ஆன்லைன் ரம்மியை தடை செய்யுங்கள்; என்னைப்போல் பலரும் தங்களது குடும்பத்தை அனாதையாக விட்டுவிட்டுச் செல்லக் கூடாது. இத்தகைய நிலை யாருக்கும் வரக்கூடாது” என்று அவர் குறிப்பிட்டுள்ளார். “எனது தற்கொலையே கடைசி தற்கொலையாக இருக்கட்டும்” என்று எழுதி வைத்துவிட்டு, சென்னையைச் சேர்ந்த சுரேஷ்குமார் தற்கொலை செய்துள்ளார்.

நாளுக்குநாள் இந்த மரணங்கள் நம்முடைய கண்ணுக்கு முன்னால் நடக்கின்றன. இதனைத் தடுக்க வேண்டிய கடமையும், பொறுப்பும் சட்டத்தைக் கையில் வைத்திருக்கக்கூடிய இந்த அரசுக்கு இருக்கிறது. அந்தப் பொறுப்பை உணர்ந்துதான், இணையவழி சூதாட்டத்தைத் தடுக்க புதிய சட்டம் இயற்றுவது தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசுக்கு அறிவுரை வழங்குவதற்காக சென்னை உயர் நீதிமன்ற ஓய்வுபெற்ற நீதியரசர் மரியாதைக்குரிய திரு. கே. சந்துரு அவர்கள் தலைமையில் ஒரு குழுவை தமிழ்நாடு அரசின் சார்பில் அமைத்தோம். அரசின் சார்பில் அமைக்கப்பட்ட இக்குழு 27-6-2022 அன்று தனது அறிக்கையினை என்னிடம் வழங்கியது. அந்த அறிக்கை அதே நாளில் அமைச்சரவைக் குழுவின் பார்வைக்காக வைக்கப்பட்டது.

[திரு. மு.க. ஸ்டாலின்]

[2023 மார்ச் 23]

இதனைத் தொடர்ந்து, பள்ளி செல்லும் மாணவர்களுக்கிடையே இணையவழி விளையாட்டு எந்தவித பாதிப்பை ஏற்படுத்தியுள்ளது என்பதைப் புரிந்துகொள்வதற்காக, பள்ளிக் கல்வித் துறை ஜூலை 2022-ல் ஒரு கணக்கெடுப்பு நடத்தியது. இந்தக் கணக்கெடுப்பில் தமிழ்நாட்டிலுள்ள 2,04,114 அரசுப் பள்ளி ஆசிரியர்களிடம் கருத்து கோரப்பட்டது. மாணவர்களின் ஒருமுகப்படுத்தும் திறனில் பாதிப்பு ஏற்பட்டுள்ளதாக 74 விழுக்காடு ஆசிரியர்கள் சொன்னார்கள். மாணவர்களின் நுண்ணறிவு ஈவு, எழுதும் திறன் மற்றும் படைப்பாற்றலில் பின்னடைவு ஏற்பட்டுள்ளதாக 64 விழுக்காடு ஆசிரியர்கள் சொன்னார்கள். மாணவர்களின் தன்மதிப்புத் திறன் குறைந்து காணப்படுவதாகவும், மாணவர்கள் கோபத்தை வெளிப்படுத்துவதாகவும், மாணவர்களிடையே ஒழுக்கக் குறைபாடு இருப்பதாகவும் 75 விழுக்காட்டிற்கு மேலான ஆசிரியர்கள் சொன்னார்கள்.

இணையதள விளையாட்டைத் தடுப்பது தொடர்பாக அரசால் இயற்றப்பட்ட, உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ள சட்டம் குறித்து பொதுமக்கள், பெற்றோர்கள், ஆசிரியர்கள், மாணவர்கள், இளைஞர்கள், மனநல ஆலோசகர்கள், சமூக ஆர்வலர்கள், இணையவழி விளையாட்டுத் தொழில் நிறுவனங்கள் ஆகியோரிடம் 7-8-2022 அன்று கருத்துகள் கேட்கப்பட்டன. பொதுமக்களிடமிருந்து 10,735 மின்னஞ்சல்கள் பெறப்பட்டன. அதில், 10,708 மின்னஞ்சல்களில், இணையதள சூதாட்டத்தையும், இணையதள ரம்மி விளையாட்டையும் தடை செய்வதற்கு ஆதரவாகக் கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. 27 மின்னஞ்சல்களில் மட்டுமே தடை செய்வதற்கு எதிராகக் கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

இணையதள விளையாட்டுத் தொழில் நிறுவனங்களின் பிரதிநிதிகள், அரசியல் கட்சிப் பிரமுகர்கள், சமூக சிந்தனையாளர்கள், வழக்குரைஞர்கள் மற்றும் சமூக ஆர்வலர்கள் ஆகியோருடன் 11-8-2022 மற்றும் 12-8-2022 ஆகிய நாட்களில் உள் துறை கூடுதல் தலைமைச் செயலாளர் அவர்கள் தலைமையில் கலந்தாலோசனைக் கூட்டம் நடத்தி, கருத்துகள் பெறப்பட்டன.

முற்பகல் 10-45

சென்னை உயர் நீதிமன்ற ஓய்வுபெற்ற நீதியரசர் திரு. கே. சந்துரு குழு அளித்த பரிந்துரையின் அடிப்படையிலும், பள்ளிக் கல்வித் துறையில் நடத்தப்பட்ட கணக்கெடுப்பு

2023 மார்ச் 23] [திரு. மு.க. ஸ்டாலின்]

அடிப்படையிலும், இணையதள விளையாட்டு உரிமையாளர்கள் மற்றும் இதர தரப்பினரிடையே நடத்தப்பட்ட ஆலோசனையின்படியும், பொதுமக்களின் கருத்துகளின் அடிப்படையிலும், ஒரு வரைவு அவசரச் சட்டம் தயாரிக்கப்பட்டு 26-9-2022 அன்று அமைச்சரவையில் ஒப்புதல் பெறப்பட்டது.

இதனைத் தொடர்ந்து, தமிழ்நாடு இணையவழி சூதாட்டத்தைத் தடை செய்தல் மற்றும் இணையவழி விளையாட்டுகளை ஒழுங்குமுறைப்படுத்துதல் அவசரச் சட்டம், 2022, மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்களால் அக்டோபர் 1, 2022 அன்று பிரகடனப்படுத்தப்பட்டது. இது தமிழ்நாடு அரசின் அரசிதழின் பகுதி IV, பிரிவு 2-ல் அக்டோபர் 3, 2022-ல் வெளியிடப்பட்டது.

அதன்பிறகு, மேற்கண்ட அவசரச் சட்டத்திற்குப் பதிலாக ஒரு சட்டமுன்வடிவு தயாரிக்கப்பட்டது. அதற்கு தமிழ்நாடு இணையவழி சூதாட்டத்தைத் தடை செய்தல் மற்றும் இணையவழி விளையாட்டுகளை ஒழுங்குமுறைப்படுத்துதல் வரைவு சட்டமுன்வடிவு, 2022 என்று பெயர். சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 53/2022 என்ற இந்தச் சட்டமானது கடந்த 19-10-2022 அன்று சட்டப் பேரவையில் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களால் நிறைவேற்றப்பட்டு, மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்களின் ஒப்புதலுக்காக 26-10-2022 அன்று சட்டத் துறையால் அனுப்பப்பட்டது. இதற்கு உடனடியாக ஒப்புதல் அளிக்காமல் மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்கள் 23-11-2022 அன்று சில விளக்கங்களைக் கேட்டிருந்தார். இதையடுத்து அடுத்த 24 மணி நேரத்தில் உரிய விளக்கம் அவருக்கு அனுப்பி வைக்கப்பட்டது. மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்களும் 1-12-2022 அன்று ஆளுநர் அவர்களை நேரில் சந்தித்து மீண்டும் விளக்கத்தை அளித்தார்.

ஆனால், சட்டப் பேரவையில் நிறைவேற்றி அனுப்பிய மசோதாவை 131 நாட்கள் கழித்து, சில குறிப்புகளுடன் 6-3-2023 அன்று சட்டப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களுக்கு மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்கள் திருப்பி அனுப்பியுள்ளார். மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்கள் எழுப்பியுள்ள கேள்விகளும், அதற்கான பதில்களும் அமைச்சரவைக் கூட்டத்தின் பார்வைக்கு வைக்கப்பட்டு, சட்டமன்றக் கூட்டத்தொடரில் மீண்டும் பரிசீலனைக்கு வைக்கும் கருத்துருவானது அமைச்சரவைக் கூட்டத்தில் வைக்கப்பட்டு ஒப்புதல் பெறப்பட்டது.

[திரு. மு.க. ஸ்டாலின்]

[2023 மார்ச் 23]

இதனைத் தொடர்ந்து 2022 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு இணையவழி சூதாட்டத்தை தடை செய்தல் மற்றும் இணையவழி விளையாட்டுகளை ஒழுங்குமுறைப்படுத்துதல் வரைவு சட்டமுன்வடிவானது மாண்புமிகு உறுப்பினர்களின் பார்வைக்கு மீண்டும் வைக்கப்பட்டுள்ளது. மீண்டும் மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்களின் ஒப்புதலுக்காக அனுப்பப்படும். இதனை மாமன்ற உறுப்பினர்கள் அனைவரும் ஒருமனதாக நிறைவேற்றித் தர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இந்தச் சட்டம் அறிவால் மட்டுமல்ல, இதயத்தால் உருவாக்கப்பட்ட சட்டம் என்பதை இந்த மாமன்றத்தில் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். (மேசையைத் தட்டும் ஒலி) அரசியல் காரணங்களில், கொள்கைகளில் நமக்குள் மாறுபட்ட கருத்துகள் இருக்கலாம்; அப்படி எழுவது இயற்கையானதுதான். ஆனால், மனித உயிர்களைப் பலி வாங்கும் ஆன்லைன் சூதாட்டத்தை ஒழிப்பதில் இதயமுள்ளவர்கள் யாருக்கும் மாறுபட்ட கருத்து இருக்க முடியாது, இருக்கவும் கூடாது. 'எனது மரணம் கடைசியாக இருக்கட்டும்' என்ற சோகக் குரலும், 'என் குடும்பத்துக்கு ஏற்பட்ட பாதிப்பு இன்னொரு குடும்பத்துக்கு ஏற்படக் கூடாது' என்ற அழுகுரலும் இனியொரு முறை எந்த மாநிலத்திலும் எழக் கூடாது. எழுமானால், சட்டத்தின் பொருளும் மாநிலத்தின் அதிகாரமும் நீர்த்துப் போனதன் அடையாளமாக ஆகிவிடும். சட்டம்-ஒழுங்கைப் பேணுவதும், மக்களைப் பாதுகாப்பதும், குற்றச் சம்பவங்கள் நிகழாமல் தடுப்பதும், குற்றவாளிகளிடம் இருந்து மக்களைக் காப்பதும் மாநில அரசாங்கத்தின் மிக முக்கியமான கடமையாகும்.

மாநிலத்தின் ஆளுகை எல்லைக்குள் உள்ள மக்கள் அனைவரையும் ஒழுங்குபடுத்தவும், நெறிப்படுத்தவும், காக்கவும் மாநில அரசுக்கு உரிமை உண்டு, மீண்டும் சொல்கிறேன்-மாநில அரசுக்கு அந்த உரிமை உண்டு. (மேசையைத் தட்டும் ஒலி) மாண்புமிகு ஒன்றிய தகவல் ஒளிபரப்பு மற்றும் விளையாட்டுத் துறை அமைச்சர் திரு. அனூராக் தாகூர் அவர்கள், தி.மு.க. நாடாளுமன்ற உறுப்பினர் திரு. எஸ்.ஆர். பார்த்திபன் எழுப்பிய கேள்விக்கு, 21-3-2023 அன்று பதில் அளிக்கையில், பந்தயம் மற்றும் சூதாட்டமானது, அரசியல் சட்டத்தின் 7-வது அட்டவணையில் உள்ள மாநில அதிகாரப் பட்டியலின் 34-வது பிரிவில் இடம் பெற்றுள்ளதால், இது தொடர்பாக சட்டமியற்றும் அதிகாரம்

2023 மார்ச் 23] [திரு. மு.க. ஸ்டாலின்]

மாநில அரசுகளுக்கு இருக்கிறதென்று மிகத் தெளிவாக நாடாளுமன்றத்தில் அறிவித்திருக்கிறார். (மேசையைத் தட்டும் ஒலி)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மனசாட்சியை உறங்கச் செய்து விட்டு எங்களால் ஆட்சி நடத்த முடியாது என்பதை பிரகடனமாகவே இந்த மாமன்றத்தில் தெரிவிக்க நான் விரும்புகிறேன். (மேசையைத் தட்டும் ஒலி)

(முற்பகல் 10-50)

எந்தச் சட்டத்தின் நோக்கமும் மக்கள் நலன் மட்டும்தான். மக்களைக் காப்பது ஒன்றே சட்டத்தினுடைய கடமை ஆகும். சட்டவியல் என்பதே சமூக அறிவியல்தான் என்பதை உலகம் முழுவதும் இருக்கும் சட்டமேதைகள் ஒப்புக்கொள்வார்கள். பயன்பாட்டில் நீதி என்பது, அறநெறி (Natural or Moral justice) என்றும், சட்டநீதி (Legal justice) என்றும் பிரிக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, நீதிநெறி, ஒழுக்க விதிகளைக் காப்பாற்றவே சட்டநீதியை அடிப்படையாகக் கொண்டு, தமிழ்நாடு இணையவழி சூதாட்டத்தைத் தடை செய்தல் மற்றும் இணையவழி விளையாட்டுகளை ஒழுங்குமுறைப்படுத்துதல் வரைவு சட்டமுன்வடிவு, 2022 இம்மாமன்ற உறுப்பினர்கள் முன் வைக்கப்படுகிறது.

இனியொரு உயிர் பறிக்கப்படாமல்; இனியொரு குடும்பம் நடுத்தெருவில் நிற்காமல்; இனியொரு நாள்கூட இந்த ஆன்லைன் அநியாயம் தொடராமல் இருக்க அனைத்து உறுப்பினர்களும் இந்தச் சட்டமுன்வடிவை ஆதரிக்க வேண்டுமென நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். (மேசையைத் தட்டும் ஒலி)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

“19-10-2022 ஆம் நாளன்று சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பெற்று, மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்களால் 6-3-2023 ஆம் நாளன்று திருப்பி அனுப்பப்பெற்ற 2022 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு இணையவழி சூதாட்டத்தைத் தடை செய்தல் மற்றும் இணையவழி விளையாட்டுகளை ஒழுங்குமுறைப்படுத்துதல் சட்டமுன்வடிவு, (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 53/2022) மறு ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற வேண்டும்” (மேசையைத் தட்டும் ஒலி) எனக் கோருகிறேன்.

[2023 மார்ச் 23]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இந்த மசோதாமீது பேச வருகின்ற பேரவை உறுப்பினர்கள் அனைவரும் மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்களுடைய கடிதம், குறிப்பு மற்றும் மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்களால் திருப்பி அனுப்பப்பட்ட 19-10-2022 ஆம் நாளன்று பேரவையில் நிறைவேற்றப்பட்ட 2022 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு இணையவழி சூதாட்டத்தைத் தடைச் செய்தல் மற்றும் இணையவழி விளையாட்டுகளை ஒழுங்குமுறைப்படுத்துதல் சட்டமுன்வடிவு, (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 53/2022) மற்றும் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் தற்போது மொழிந்துள்ள தீர்மானம் ஆகிய இரண்டின்மீது உங்கள் கருத்துகளைத் தெரிவிக்குமாறு அன்புடன் கேட்டுக்கொள்கிறேன். நான் ஏற்கெனவே கடந்த ஆண்டில் NEET விலக்கு சட்டமுன்வடிவை மறு ஆய்வு செய்தபோது மிகவும் விரிவாகத் தெரிவித்தபடி, தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை விதி 92 (vii)-ன்படி தனிப்பட்ட முறையில் மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்களின் நடவடிக்கைக்குக் களங்கம் கற்பிக்கும்வகையில் பேசக் கூடாது. அதை நான் அனுமதிக்கவும் மாட்டேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தி. வேல்முருகன் அவர்கள், சுருக்கமாகப் பேசுங்கள்.

திரு. தி. வேல்முருகன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் தலைமையில் அமைக்கப்பட்டிருக்கிற அமைச்சரவை உள்ளடக்கிய சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் கூடி இந்த மாமன்றத்தில் இயற்றுகின்ற இந்தச் சட்டத்தை தமிழ்நாட்டின் அரசியல் சாசனப் பிரிவிற்கு தலைமைப் பொறுப்பேற்றிருக்கிற ஆளுநர் அவர்கள், இப்படி ஒரு சட்டத்தை தமிழக சட்டமன்றம் இயற்றுவதற்கு அதிகாரம் இல்லை என்று கூறுவது ஏற்புடைய செயல் அல்ல. இந்தக் கூற்றை, நான் இந்த மாமன்றத்தில் மறுதலிக்கிறேன்.

இந்திய அரசமைப்புச் சட்டத்தின் பிரிவு 246-ன் பிரகாரமும், அதுபோன்று மாநில அரசுகள் 162-வது பிரிவின் ஊடாகவும் இந்தச் சூதாட்ட தடைச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது என்பதைப் பல்வேறு சந்தர்ப்பங்களில் ஒன்றியத்தினுடைய அமைச்சர் பெருமக்கள், ஒன்றிய அவையில் அறிவித்திருக்கிறார்கள். ஏற்கெனவே இந்தச் சட்டம் அ.தி.மு.க. ஆட்சியில் கொண்டு வந்தபோது, சென்னை உயர் நீதிமன்றம் இதில் சில வினாக்களை எழுப்பி, இந்தச் சட்டம்

2023 மார்ச் 23] [திரு. தி. வேல்முருகன்]

செல்லுபடியாகின்ற சட்டமாக நீங்கள் இயற்றி அனுப்பி வைப்பீர்கள் என்ற query-யோடு அனுப்பி வைத்தது. அப்படி அனுப்பி வைப்பதற்கு முன்பாக நூற்றுக்கணக்கான உயிர்கள் இந்த online வினையாட்டினால் பலிவாங்கப்பட்டிருக்கின்றன. நீதிமன்றம் இந்தச் சட்டத்தை மறு ஆய்வுக்கு உட்படுத்த வேண்டும் என்று சொன்ன பிறகு இதுவரையில் 47 உயிர்கள் பலியாகியிருக்கின்றன. அப்படி பலியானவர்களின் வேதனைமிக்க வரிகளையும், தாங்கள் சாகின்ற தருவாயில் இந்த சூதாட்டத்தை எப்படியாவது இரத்து செய்ய வேண்டுமென்கிற கண்ணீர் கடிதங்களையும் எழுதி வைத்துவிட்டு அவர்கள் தற்கொலை செய்து கொண்டிருக்கின்றார்கள். அதைத்தான் நம்முடைய மாண்புமிகு தமிழ்நாடு முதலமைச்சர் அண்ணன் தளபதி அவர்கள், இனி இதுபோன்ற தவறுகள் நடக்கக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் சட்டத்தின் பிரகாரம் இந்தச் சட்டம் இயற்றப்படவில்லை, என் இதயத்திலிருந்து இந்தச் சட்டம் இயற்றப்படுகிறது என்ற மிக அற்புதமான வரிகளை இங்கு நமக்குத் தந்திருக்கிறார்கள். (மேசையைத் தட்டும் ஒலி)

(முற்பகல் 10-55)

நான் எழுப்புகிற கேள்வி, மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்கள் எதற்காக online lottery-ஐ நடத்துகின்ற அல்லது சூதாட்டங்களை நடத்துகின்ற, இதனுடைய முதலாளிகளாக இருக்கின்ற, ஏழு நிறுவன உரிமையாளர்களைச் சந்தித்திருக்கின்றார்கள். (மேசையைத் தட்டும் ஒலி)

குறிப்பாக, விக்ரம் என்பவரை ஏன் சந்திக்க வேண்டும்? அதேபோன்று, சமீர் என்பவரை ஏன் சந்திக்க வேண்டும்? (மேசையைத் தட்டும் ஒலி) Digital work தீபக் அவர்களை ஏன் சந்திக்க வேண்டும்? (மேசையைத் தட்டும் ஒலி) Globe நிறுவன இயக்குநர் ரேகா கிங்கி அவர்களை ஏன் சந்திக்க வேண்டும்? (மேசையைத் தட்டும் ஒலி) E-Gaming Federation நிறுவன இயக்குநர் ரோகன் சரீன் அவர்களை ஏன் சந்திக்க வேண்டும்? Junglee Games நிறுவன நிர்வாகி Sanjiv Saddy அவர்களை ஏன் சந்திக்க வேண்டுமென்கிற வினாவை தங்கள் உயிரைத் தீக்கிரையாக்கிக் கொண்டவர் முதல் இந்தத் தடைச் சட்டத்தைக் கொண்டுவர வேண்டுமென்பதற்காக தொடர்ச்சியான பல்வேறு போராட்டங்களை முன்னெடுத்தவன் என்ற அடிப்படையில் நான் கேட்கிறேன்.

[திரு. தி. வேல்முருகன்]

[2023 மார்ச் 23]

மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகின்ற ஒரு சட்டமன்றம் கூடி ஒரு சட்டத்தை இயற்றுகிறது. மக்களிடத்தில் வாக்கு கேட்டு செல்வது இங்கிருக்கக்கூடிய மக்கள் பிரதிநிதிகளே தவிர, ஆளுநர்கள் அல்ல என்பதை ஆளுநர் வர்க்கமும் அதிகார வர்க்கமும் புரிந்துகொள்ள வேண்டும். (மேசையைத் தட்டும் ஒலி) இத்தனை உயிர்களை நாங்கள் தூக்கிக் கொடுத்துவிட்டிருக்கிறோம்; இன்னமும் இந்தத் தடைச் சட்டத்தை உங்களால் கொண்டுவர முடியவில்லையா என்கிற கேள்வியை நாளை தேர்தல் களத்திற்குச் செல்கின்ற மக்கள் பிரதிநிதிகளாக இருக்கின்ற நம்மை நோக்கித்தான் எழுப்புவார்களே தவிர, மக்களைச் சந்திக்காத ஆளுநர்களை நோக்கி பொதுமக்கள் கேள்வி எழுப்ப மாட்டார்கள். (மேசையைத் தட்டும் ஒலி) ஆதலால், தமிழ்நாடு அரசும், மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களும்—இந்தத் தனியார் ஆன்லைன் உரிமையாளர்களை, ரம்மி விளையாட்டின் மூலமாக கோடிக்கணக்கான ரூபாயை **சந்தித்ததிலே உள்நோக்கம் இருக்குமா என்கிற ஐயத்தையும் நான் இந்த நேரத்திலே எழுப்புகிறேன். இந்திய அரசமைப்புச் சட்டம் தந்திருக்கிற உரிமையைத்தான், தமிழக சட்டமன்றமும் தமிழக அமைச்சரவையும் சட்டமியற்றி ஆளுநருக்கு அனுப்பி வைக்கின்றது. அதற்கு ஒப்புதல் தர வேண்டிய கடமையும் பொறுப்பும் ஆளுநருக்கு இருக்கிறது என்பதை பலமுறை உச்ச நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புகள் ஓங்கித் தலையில் குட்டிக் காட்டியபோதும், அதை மறுதலிக்க, ஏற்றுக்கொள்ள மறுக்கிற ஆளுநர் அவர்களைத் தமிழ்நாட்டிலிருந்து ** வேண்டும். அவரை ஒன்றிய அரசு திரும்பப் பெற வேண்டுமென்கிற கோரிக்கையையும் இந்த நேரத்திலே நான் முன்வைக்கிறேன். (மேசையைத் தட்டும் ஒலி)

தமிழர்கள் ஜனநாயகத்திற்கு உட்பட்டவர்கள். ஜனநாயக நாட்டில் இதுபோன்று இயற்றப்பட்ட சட்டங்களை தாங்கள் தடுத்து நிறுத்துவதற்கு முயற்சி எடுக்கின்றபோது—7 பேரின் தூக்கின் கயிற்றை அறுப்பதற்கு சட்டமியற்றி அனுப்பி வைக்கின்றபோது, நீட் தேர்வை இரத்து செய்ய வேண்டுமென்று சட்டமியற்றி அனுப்பி வைக்கின்றபோது—இதை எதையும் நாங்கள் காது கொடுத்து கேட்க மாட்டோம் என்று அந்தச் சட்டத்தை 5 மாதங்கள் கழித்துதான், தமிழக சட்டமன்றத்திற்கு இப்படியொரு சட்டமியற்றும் அதிகாரம் இல்லையென்று சொல்கின்ற அந்த **என்பதைச் சுட்டிக்காட்டி, இந்த ஆன்லைன் தடைச் சட்டம், கோடிக்கணக்கான தமிழர்களுக்கும்,

** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

2023 மார்ச் 23] [திரு. தி. வேல்முருகன்]

கோடிக்கணக்கான இந்தியர்களுக்கும் முன்மாதிரியாக இருக்கும். பல குடும்பங்களிலுள்ள பெண்களின் தாலி அறுப்புவதைத் தடுப்பதற்குத் தாயுள்ளத்தோடு, இதயத்திலிருந்து கொண்டு வந்திருக்கின்ற இந்தச் சட்டமுன்வடிவினுடைய நோக்கக் காரணங்களைப் படித்துப் பார்க்கின்றபோது, 2 இலட்சத்திற்கு மேற்பட்ட ஆசிரியர் பெருமக்கள், 10,735 பொதுமக்களினுடைய கருத்து கேட்கப்பட்டு அதில் வெறும் 27 நபர்களைத் தவிர, மீதி 99.9 சதவிகிதம் பேரும் இந்தத் தடைச் சட்டத்தைக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். 'மக்கள்தான் நமக்கு எஜமானர்கள்'; ** அல்ல' என்பதைப் பதிவு செய்து, இந்தச் சட்டத்தை வரவேற்று அமர்கிறேன். வாய்ப்புக்கு நன்றி. வணக்கம். (மேசையைத் தட்டும் ஒலி)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஈ.ஆர். ஈஸ்வரன் அவர்கள்.

திரு. ஈ.ஆர். ஈஸ்வரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட 234 சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் இந்தச் சட்டமன்றத்திலே. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தி. வேல்முருகன் அவர்கள் பேசுகின்றபோது ** என்று சொன்னதை அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கிவிடுகிறேன். ** வேண்டாம். நல்ல வார்த்தையைப் போட்டுக்கொள்ளலாம்.

திரு. ஈ.ஆர். ஈஸ்வரன்: அனைத்து சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் ஒப்புக்கொண்டு, வாக்களித்து ஏற்றுக்கொண்டு அனுப்பியிருக்கின்ற ஒவ்வொரு சட்டமுன்வடிவையும் ஆளுநர் அவர்கள் திருப்பி அனுப்பிக் கொண்டே இருக்கிறார்கள். ஆன்லைன் ரம்மி சூதாட்டத்தைத் தடை செய்ய வேண்டுமென்பது, ஒரு கிராமத்தில் இருக்கின்ற படிக்காத பாமர மக்கள்கூட ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய ஒன்று. ஊர்பகுதிகளில் எங்களிடத்திலே கேட்கிறார்கள். சக்திவாய்ந்த முதலமைச்சர் அவர்கள் இருக்கும்போது சட்டமன்றத்தின் மூலமாக இந்தத் தடைச் சட்டத்தைக்கூட கொண்டுவர முடியவில்லையா என்ற ஏக்கத்தையும் சந்தேகத்தையும் மக்கள் எழுப்புகிறார்கள். 131 நாட்கள் கழித்து ஒரு சட்டமுன்வடிவை ஆளுநர் அவர்கள்

** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

[திரு. ஈ.ஆர். ஈஸ்வரன்]

[2023 மார்ச் 23]

திருப்பியனுப்புகிறார். அதிலே குறிப்பிட்டிருக்கிறார். பிரிவு 34-ல் வருவது Game of chance; பிரிவு 31-ல் வருவது Game of skill. அப்படியென்றால், Game of chance-க்கு மட்டும்தான் சட்டசபைக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்.

Game of skill-ல்தான் Online gambling எல்லாம் வருகிறது என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார். அவருடைய மறுதலிப்பிலே அவர் சொல்லியிருக்கிறார். Chess, golf, even rummy-யையும் சேர்த்துக்கொள்ளலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்.

முற்பகல் 11-00

Chess விளையாட்டை ஆரம்பிக்கும்போது அந்த காய்கள் எல்லாம் இரண்டு பக்கங்களும் ஒரே இடத்தில்தான் இருக்கும்; golf-லும் அப்படித்தான். ஆனால் ரம்மியில் அப்படியல்ல, ரம்மி என்பது game of chance-தான். 4 ஜோக்கர்கள்; சேர்ந்துவந்தால் ஜெயித்துவிடலாம். அப்படியென்றால் அது chance இல்லையா? 13 கார்டுகளோ, 21 கார்டுகளோ எந்தக் கார்டாக இருந்தாலும், அந்தக் கார்டு வருவது luck-தான்; அது வருவதைப் பொறுத்துத்தான் ஜெயிக்க முடியும். அப்படியென்றால், இது game of chance கிடையாதா? அப்படி game of chance என்ற பட்டியலில் இது வரும்போது, நாம் இதைத் தடைசெய்யச் சொல்லி அனுப்பினால், தடை செய்வதற்கு சட்டமன்றத்திற்கு அதிகாரம் இல்லையென்று ஆளுநர் சொல்வது, எந்தவகையில் பொருத்தமாக இருக்கும் என்ற கேள்விதான் நமக்கு இங்கே எழுகிறது. அதேபோல், இங்கே கவர்னர் அவர்கள் மறுக்கின்றார். நாடாளுமன்றத்தில், திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் தலைவர் மரியாதைக்குரிய திரு. டி.ஆர். பாலு அவர்கள் அங்கே எட்டாவது முறையாக இதிகுறித்து விவாதம் வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கின்றார் என்று நான் இன்று காலை செய்திகளில் பார்த்தேன். அப்படியென்றால், ஆளுநர் அவர்களும் மறுக்கின்றார், நாடாளுமன்றத்திலும் விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ள மறுக்கிறார்கள் என்று சொன்னால், சேர்ந்தே இது திட்டமிடப்படுகிறதா? தமிழ்நாட்டினுடைய பள்ளிக் குழந்தைகளை, ஆசிரியர்களை தவறான வழிகளில் செலுத்தி, தமிழ்நாட்டினுடைய பண்பாடுகளைக் குலைப்பதற்கான முயற்சிகள் அங்கே நடக்கின்றனவா என்ற சந்தேகம்தான் இன்றைக்கு வருகிறது.

2023 மார்ச் 23] [திரு. ஈ.ஆர். ஈஸ்வரன்]

அதனால், நம்மைப் பொறுத்தவரையில், இத்தனை நாட்கள் பொறுமையாக இருந்து திரும்பி வந்தபிறகு மீண்டும் இப்போது திருப்பியனுப்புகின்றோம். மீண்டும் இதை ஆளுநர் அவர்கள் திருப்பியனுப்ப முடியாது. இருந்தாலும்கூட தாமதப்படுத்துகிறார்கள். இடைப்பட்ட காலத்திலே பல உயிர்களை நாம் இழந்திருக்கின்றோம். அந்த உயிர்களுக்கு யார் பொறுப்பு? அதற்கு யார் பொறுப்பேற்றுக்கொள்வது? ஆக, இன்னும் தாமதமாக்குகின்றார். இப்போதும் அனுப்பினால், மறுபடியும் 150 நாட்கள் அவர் வைத்துக்கொள்வார் என்று சொன்னால், சட்டமன்றத்திற்கான அதிகாரம் என்ன?—234 சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கின்றோம். ஆதலால், இது சட்டமன்றத்தை அவமதிப்பது மட்டுமல்ல; தமிழ்நாட்டு மக்களை முழுமையாக அவமதிப்பதுபோல்தான் நாம் இதை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, கொங்குநாடு மக்கள் தேசியக் கட்சி சார்பாக மாண்புமிகு தமிழ்நாடு முதலமைச்சர் அவர்கள், இன்றைக்கு இந்தச் சட்டமுன்வடிவை மறுஆய்வுக்கு கொண்டுவந்து, ஆளுநருக்கு அனுப்புகின்ற முடிவை மனதார வரவேற்கின்றோம், நன்றி.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் முனைவர் எம்.எச். ஜவாஹிருல்லா அவர்கள்.

முனைவர் எம்.எச். ஜவாஹிருல்லா: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்று தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவையிலே மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் தாக்கல் செய்திருக்கின்ற தமிழ்நாடு இணையவழி சூதாட்டத்தைத் தடை செய்தல் மற்றும் இணையவழி விளையாட்டுகளை ஒழுங்குமுறைப்படுத்துதல் சட்டமுன்வடிவை மனிதநேய மக்கள் கட்சியின் சார்பாக முழுமையாக வரவேற்கின்றேன். முதலில் கடந்த அக்டோபர் மாதம், அவசரச் சட்டமாக இந்தத் தடைச் சட்டம் தமிழக அரசால், ஆளுநருக்கு அனுப்பப்பட்டபோது உடனடியாக அதற்கு அவர் ஒப்புதல் அளித்து, அது அரசிதழிலும் பதிவாக்கப்பட்டது. அதைத் தொடர்ந்து சில வாரங்களிலேயே தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை கூடியபோது அந்தச் சட்டமுன்வடிவு நிறைவேற்றப்பட்டு ஆளுநரின் ஒப்புதலுக்காக அனுப்பப்பட்டபோது, 131 நாட்கள் கழித்து அதனைத் திருப்பியனுப்பியிருக்கின்றார். இதில் மிக முக்கியமாகக் கவனிக்க வேண்டிய ஒரு செய்தி என்னவென்றால், ஒரு மாநிலத்தினுடைய ஆளுநர் அவர்கள், அந்த மாநிலத்தின்

[முனைவர் எம்.எச். ஜவாஹிருல்லா][2023 மார்ச் 23 உயர் நீதிமன்றத்தின் தலைமை நீதிபதிக்கு இணையானவராக இருக்கின்றார். பரஸ்பரம் ஆளுநருக்கான பதவியேற்புப் பிரமாணத்தை தலைமை நீதிபதி செய்து வைக்கின்றார். தலைமை நீதிபதிக்கான பதவிப் பிரமாணத்தை ஆளுநர் செய்து வைக்கின்றார். இதை ஏன் குறிப்பிடுகிறேன் என்றால், உயர் நீதிமன்றத்தில் நீதிபதிக்கு முன்னால் ஒரு வழக்கு இருக்கும்போது அந்த வழக்கைச் சார்ந்தவர்களை அந்த நீதிபதி தன்னுடைய இல்லத்தில் சந்தித்தால் அது எப்படி ஒரு மிகுந்த மரபு மீறலாக, ஓர் ஒழுக்கக்கேடாக அமையுமோ, அதேபோன்றுதான் தமிழ்நாடு சட்டமன்றம் நிறைவேற்றியிருக்கக்கூடிய ஒரு சட்டமுன்வடிவு தன்னுடைய பரிசீலனையில் இருக்கும்போது ஆளுநர் தன்னுடைய மாளிகையில் online rummy விளையாட்டை நடத்தக்கூடியவர்களைப் பகிரங்கமாகச் சந்தித்தது என்பது ஒரு மிகப் பெரிய, ஆளுநர் பதவிக்கு, பொறுப்புக்கு உகந்த செயலாக இல்லை. அந்தப் பதவிக்கு இழுக்கு சேர்க்கக்கூடிய செயலாக இருக்கின்றது என்பதை நான் இங்கே பதிவு செய்ய விரும்புகின்றேன்.

முற்பகல் 11-05

அதேபோல, ஆளுநர் மாண்புமிகு R.N. ரவி அவர்கள் நம்முடைய சட்டமன்றப் பேரவை இயற்றிய இந்தச் சட்டமுன்வடிவைத் திருப்பி அனுப்பியிருக்கின்ற அந்தக் குறிப்பைப் படித்துப் பார்த்தேன். அந்தக் குறிப்பைப் படித்துப் பார்க்கும்போது பல்வேறு விஷயங்களைச் சொல்கிறார். அதிலே குறிப்பாக, 5-வது விதியில் அவர் என்ன சொல்கிறார் என்றால், “As regards competitions which involve substantial skill, however, different considerations arise” என்று சொல்லிவிட்டு, They are business activities, the protection of which is guaranteed by Article 19(1)(g).” என்று சொல்கிறார். அதாவது, என்ன குறிப்பிட விரும்புகிறார் என்றால், online rummy-ஐ பொறுத்தவரைக்கும் அது substantial skill, கடுமையான திறனை அடிப்படையாகக் கொண்டது. அது ஒரு வணிகம் சம்பந்தப்பட்டது என்று சொல்லக்கூடிய ஒரு நிலையைப் பார்க்கின்றோம்.

இன்னொன்றையும் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நாம் அக்டோபரில் இந்தச் சட்டமுன்வடிவை நிறைவேற்றும்போது அதற்கு ஒரு முன்னுரையை மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் தந்திருக்கின்றார்கள். 3 பக்கங்களுக்கு அந்த முன்னுரை அமைந்திருக்கின்றது. அந்தச் சட்டமுன்வடிவின் இறுதியில்

2023 மார்ச் 23][முனைவர் எம்.எச். ஜவாஹிருல்லா]

ஒரு பக்கத்திற்கு நோக்க காரண உரை சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆளுநர் அவர்கள் திருப்பி அனுப்பிய அந்த note-ஐ, அந்தக் குறிப்பைப் பார்க்கும்போது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுடைய இந்த 3 பக்க விளக்கத்தை அவர் படித்தாரா அல்லது படிக்காதது போல் நடிக்கிறாரா என்று சொல்லவேண்டிய ஒரு கட்டாயத்திற்குத்தள்ளப்பட்டிருக்கின்றோம். காரணம், அவர் இந்தச் சட்டமுன்வடிவைத் திருப்பி அனுப்புவதற்காகச் சொல்லப்பட்டிருக்கின்ற அத்துணைக் காரணங்களுக்கும் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் அந்தச் சட்டமுன்வடிவினுடைய — முன்னுரையில் — மிகத் தெளிவான பதில்களைத் தந்திருக்கின்றார். இது, online rummy, substantial skill, கடுமையான திறனுடைய விளையாட்டு என்று சொன்னால், ஒரு விஷயத்திற்கு பதில் அளிக்க வேண்டும்.

மனிதன் மனிதனோடு விளையாடும்போது அதில் நிச்சயமாக அவர்களுடைய திறன் வெளிப்படுகிறது. Online rummy-ஐ பொறுத்தவரை, மனிதன் machine-னோடு விளையாடக்கூடிய ஒரு நிலை. அந்த online rummy விளையாட்டை உருவாக்கக்கூடிய algorithm; இதைத் தெளிவாக மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் அந்த முகப்புரையில் சொல்லியிருக்கிறார். அந்த algorithm எப்படி உருவாக்கப்பட்டிருக்கின்றது என்பதைப் பற்றி யாருக்குமே தெரியாது. அது random number-களை, சீரற்ற number-களைத் தருகின்றது. அந்தச் சீரற்ற number, random number எப்படி generate ஆகிறது என்பதும் யாருக்குமே தெரியாது. இதை நிருவாகம் செய்யக்கூடியவர்கள், online rummy விளையாட்டை உருவாக்கக்கூடிய முதலாளிகள், அவர்கள் விரும்பினால் முதற்கட்டமாக விளையாடக்கூடிய ஒருவருக்கு ஏராளமாக வெற்றிகளைக் குவிக்க வைக்கலாம். அதற்குப் பிறகு, அவர் அந்த விளையாட்டிலே மயங்கிய பிறகு, தங்களுடைய விளையாட்டைக் காட்டி அவர் பணத்தை அபகரிக்கலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: சுருக்கமாக, சுருக்கமாகச் சொல்லுங்கள்.

முனைவர் எம்.எச். ஜவாஹிருல்லா: எனவே, online games, online விளையாட்டுகள், குழந்தைகளை எப்படிப் பாதிக்கின்றன என்பதைப்பற்றி விரிவான ஓர் ஆய்வை செய்ய சிறப்பான, நேர்மையான முன்னாள் நீதியரசர் திரு. கே. சந்துரு அவர்கள் தலைமையில் ஒரு குழுவை அமைத்து, அந்தக் குழுவினுடைய

[முனைவர் எம்.எச். ஜவாஹிருல்லா][2023 மார்ச் 23 அறிக்கையில் எப்படியெல்லாம் தமிழ்நாட்டினுடைய அடுத்த வளரும் தலைமுறையினர் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்பதற்கு விரிவான விளக்கங்களைக் கொடுத்த பிறகு, தமிழ்நாட்டு மக்களுடைய நலனில் அக்கறை கொண்டவராகத் தமிழ்நாட்டு மாநிலத்தினுடைய தற்போதைய ஆளுநர் இருந்திருந்தால், இந்தக் கேள்விகளையெல்லாம் எழுப்பியிருக்கமாட்டார். அத்துணை கேள்விகளுக்கும் அதிலே பதில் இருப்பதை உணர்ந்து அந்தச் சட்டமுன்வடிவிற்கு அவர் ஒப்புதல் அளித்திருப்பார். இதனால்தான் online rummy சட்டமுன்வடிவிற்கு ஒப்புதல் தர மறுத்து 131 நாட்கள் கழித்து அதை திருப்பி அனுப்பிய ஆளுநர் மாண்புமிகு R.N. ரவி அவர்களைக் கண்டித்து ** ஒரு போராட்டத்தை ஆளுநர் மாளிகைக்கு முன்னால் மனிதநேய மக்கள் கட்சியின் சார்பாக நடத்தினோம்.

முற்பகல் 11-10

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அந்த வார்த்தைகளெல்லாம் அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்படுகின்றன. உரையை முடியுங்கள்.

முனைவர் எம்.எச். ஜவாஹிருல்லா: ஒரேயொரு நிமிடத்தில் முடித்துவிடுகிறேன். அப்போது, அந்த ஆர்ப்பாட்டத்தின்போது, 'ஏற்கெனவே அக்டோபர், 2022-ல் நாம் நிறைவேற்றிய அந்த மசோதாவை ஒரு full stop, ஒரு comma மாற்றமில்லாமல் மீண்டும் சட்டமன்றம் நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று' நான் சொன்னேன். அப்படியே செய்திருக்கின்றார்கள். அதற்காக மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டமுன்வடிவைத் தமிழக மக்கள் முழுமையாக ஏற்கிறார்கள். மாண்புமிகு ஆளுநர் திரு. R.N. ரவி அவர்கள் இதற்கு ஒப்புதல் அளிக்கவேண்டும். இல்லாவிட்டால், இன்றைக்குக் குறிப்பாக, சிவசேனா வழக்கில், உச்ச நீதிமன்றத்தின் தலைமை நீதியரசர் திரு. சந்திரசூட் அவர்கள், ஆளுநர்களுடைய அரசியல் நிலைப்பாடுகளைக் கடுமையாக எச்சரித்திருக்கிறார். ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் இந்தச் சட்டமுன்வடிவுக்கு ஆளுநர் திரு. R.N. ரவி அவர்கள் ஒப்புதல் தராவிட்டால், உச்ச நீதிமன்றத்தை நாடி, தமிழக மக்களுடைய உயிர்களைக் காப்பாற்றக்கூடிய நடவடிக்கையை நிச்சயமாக தமிழக அரசு செய்யும் என்ற நம்பிக்கையுடன் நன்றி சொல்லி, விடைபெறுகின்றேன்.

** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

2023 மார்ச் 23]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் தி. சதன் திருமலைக்குமார் அவர்கள்.

டாக்டர் தி. சதன் திருமலைக்குமார்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பல உயிர்களைப் பலி வாங்கிக்கொண்டிருக்கின்ற இணையவழி சூதாட்டத்தைத் தடை செய்வதற்காக, ஒழித்துக் கட்டுவதற்காக, நம்முடைய மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும், அமைச்சரவையும் எடுத்த முடிவின் அடிப்படையில்—அதிலும் குறிப்பாக, நம்முடைய மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள், பல்வேறு தரப்பிலிருந்து யோசனைகளையும், ஆலோசனைகளையும் கேட்டு, நீதியரசர் திரு. சந்துரு அவர்கள் தலைமையில் அமைக்கப்பட்டிருந்த குழு கொடுத்த அறிக்கையின்பேரிலும், பல்வேறு ஆர்வலர்களின் அறிக்கைகளின்பேரிலும்—இணையவழி சூதாட்டத்தைத் தடை செய்வதற்காக சட்டமுன்வடிவைக் கொண்டு வந்தார்கள். முதலில் சட்டமுன்வடிவைக் கொண்டுவரும்போது, அவசரச் சட்டத்தை ஏற்றுக்கொண்ட மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்கள், மீண்டும் அச்சட்டம், நிரந்தரச் சட்டமாக அமைவதற்காக அனுப்பப்பட்ட சட்டமுன்வடிவை திருப்பியனுப்பியிருப்பது, மிகவும் கண்டனத்திற்குரியது. மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்கள் தமிழக மக்கள், தமிழக இளைஞர்கள் மனித வள மேம்பாட்டில் முன்னேற்றம் கண்டுவிடக் கூடாது என்ற ஒரு குறுகிய மனப்பான்மையில் இருக்கின்றார் என்பது தெள்ளத் தெளிவாகத் தெரிகின்றது. ஆகவே, இதுபோன்ற ஆளுநர்கள் இந்த நாட்டில் இருப்பது என்பது மிகவும் கொடூரமானது. நாடாளுமன்றத்தில் எழுப்பிய கேள்விகளுக்கு மத்திய அமைச்சர்கள் இதுபோன்ற சூதாட்டங்களை ஒழிப்பதற்கு, தடை செய்வதற்கு, மாநில அரசே சட்டம் இயற்றலாம்; அது மாநில அரசின் கட்டுப்பாட்டில்தான் உள்ளது என்று கூறியிருக்கின்றார்கள்; பதிலளித்திருக்கின்றார்கள். அவர்களுடைய பதில்களையெல்லாம் புறந்தள்ளிவிட்டு, மாண்புமிகு தமிழக ஆளுநர் அவர்கள் இச்சட்டமுன்வடிவிற்கு ஒப்புதல் வழங்காமலிருப்பது வேதனைக்குரியதாக இருக்கிறது.

ஆகவே, நம்முடைய மக்கள்மீது அக்கறைகொண்ட மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள்,

குடிதழீஇக் கோலோச்சு மாநில மன்னன்

அடிதழீஇ நிற்கும் உலகு.

[டாக்டர் தி. சதன் திருமலைக்குமார்] 2023 மார்ச் 23
என்ற குறளுக்கேற்ப, மக்களுடைய கோரிக்கைகளை, மக்களுடைய
தேவைகளைத் தெரிந்து, அவர்கள் எடுக்கின்ற முடிவுகளுக்கு,
மறுமலர்ச்சி திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஒத்துழைப்புத் தரும்
என்று கூறிக்கொண்டு, அமைகிறேன். நன்றி, வணக்கம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர்
திரு. K. மாரிமுத்து அவர்கள்.

திரு. K. மாரிமுத்து: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,
தமிழ்நாட்டினுடைய இளைஞர்களையும், மாணவர்களுடைய
நலனையும் கருத்தில்கொண்டு, தாயுள்ளத்தோடு இந்தச் சட்ட
மசோதாவை மீண்டும் இந்த அவையின்முன் கொண்டு
வந்திருக்கிற மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு இந்திய
கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் நான் பணிவான வணக்கத்தினைத்
தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

முற்பகல் 11-15

ஓர் ஆளுநர் என்பவர் இந்திய அரசமைப்புச் சட்டத்தின்படி,
ஆட்சி நடத்துகிற மக்கள் பிரதிநிதிகளுடைய வழி நடத்துகிற
ஆட்சிக்கு உதவிகரமாக இருக்க வேண்டும். ஆனால், இன்றைக்கு
தமிழ்நாட்டில் அனைத்துத் திட்டங்களுக்கும், சட்டங்களுக்கும்,
தமிழ்நாட்டு மக்களின் உரிமைகளுக்கும், திட்டங்களுக்கும்
தடங்கலாகத்தான் இருந்துகொண்டிருக்கிறார். நெருக்கடி
மிகுந்த சூழ்நிலையில் தமிழ்நாட்டினுடைய உரிமைகளையும்,
தமிழ்நாட்டினுடைய பாதுகாப்பையும் தமிழ்நாடு அரசாங்கமும்,
தமிழ்நாட்டின் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களும் கவனமாக
எடுத்துச் சென்றுகொண்டிருக்கிறார்கள் என்று தமிழ்நாட்டு
மக்கள் நன்கு அறிவார்கள். இந்த அடிப்படையில்தான்
மாணவர்கள், இளைஞர்களின் எதிர்கால வாழ்வை பாதுகாக்க
இந்தச் சட்டம் அமலுக்குக் கொண்டுவரப்பட வேண்டும்;
உடனடியாக தமிழ்நாட்டில் கொண்டுவர வேண்டும். இணையவழி
வினையாட்டுகளையும், இணையவழி சூதாட்டத்தையும் தடை
செய்வதற்கான இந்தச் சட்டத் திருத்த மசோதாவைக் கொண்டு
வந்திருக்கிற தமிழ்நாடு அரசாங்கத்தை இந்திய கம்யூனிஸ்ட்
கட்சியின் சார்பில் வரவேற்று அமர்கிறேன். நன்றி, வணக்கம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர்
திரு. வி.பி. நாகைமாலி அவர்கள்.

2023 மார்ச் 23]

திரு. வி.பி. நாகைமாலி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ரம்மி உள்ளிட்ட online சூதாட்ட விளையாட்டின் பாதகமான விளைவுகளின் பின்னணியில் அதனை ஒழுங்குபடுத்த ஆலோசனைகள் வழங்கக் கோரி அமைக்கப்பட்ட முன்னாள் நீதியரசர் திரு. கே. சந்துரு தலைமையிலான நிபுணர் குழுவின் பரிந்துரையின் அடிப்படையில், கடந்த ஆண்டு தமிழக அரசு, மேற்கூறிய online சூதாட்டத்தைத் தடை செய்யும் அவசரச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தது. அதற்குத் தமிழக ஆளுநர் ஒப்புதலளித்தார். கடந்த அக்டோபர் மாதம் தமிழக சட்டமன்றப் பேரவையில் இதற்கான மசோதா நிறைவேற்றப்பட்டு, ஆளுநர் அவர்களின் ஒப்புதலுக்காக அனுப்பப்பட்டது. அவர் சில சந்தேகங்களைக் கேட்டபோது, மாநில அரசின் தரப்பில், அவரை நேரில் சந்தித்து, தெளிவான விளக்கமும் தரப்பட்டது. அந்த மசோதாவை பல மாதங்கள் கிடப்பில் போட்டுவைத்துவிட்டு, மார்ச் 6 ஆம் தேதியன்று, அந்தச் சட்டத்தை இயற்ற தமிழக அரசிற்கு அதிகாரம் இல்லை என்று தெரிவித்து, ஆளுநர் திருப்பியனுப்பியிருக்கிறார். இந்த மசோதாவை மாதக் கணக்கில் முடிவெடுக்காமல் வைத்திருந்த ஆளுநர் அவர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தை இயற்ற தமிழக அரசிற்கு அதிகாரம் இல்லையென்பது இப்போதுதான் தெரிகிறதா? இது வன்மையான கண்டனத்திற்குரியது.

Online Rummy சூதாட்டம் நடத்தும் நிருவாகிகள், ஆளுநரை நேரில் சந்தித்தும் அதற்குப் பிறகு ஆளுநர் இம்மசோதாவை திருப்பி அனுப்பியதும், பல்வேறு சந்தேகங்களை எழுப்புகிறது. கடந்த இரண்டாண்டுகளில் மட்டும் online சூதாட்டத்திற்கு அடிமையாகி, பணத்தை இழந்து, 41 நபர்கள் உயிரை மாய்த்துக்கொண்டுள்ளனர். தமிழக மக்களின் உயிரைவிட, online சூதாட்ட உரிமையாளர்கள் நலன் பெரிதா? அவசரச் சட்டத்திற்கு ஒப்புதல் தெரிவித்த ஆளுநர், அதே நோக்கத்துடன்கூடிய மசோதாவிற்கு மட்டும் ஒப்புதல் அளிக்க மறுப்பது, அதுவும் நீண்டகால தாமதத்திற்குப் பிறகு திருப்பியனுப்புவது முற்றிலும் நியாயமற்றது; கண்டனத்திற்குரியது. பா.ஜ.க. அல்லாத மாநில அரசாங்கங்களின் செயல்பாட்டை முடக்குவதற்கான அரசியல் கருவியாக பல்வேறு மாநிலங்களில் ஆளுநர்கள் தொடர்ந்து பயன்படுத்தப்பட்டு வருகிறார்கள். அதன் ஒரு பகுதியாகவே, தமிழக ஆளுநரின் இச்செயல்பாட்டினைப் பார்க்க வேண்டும். ஆகவே, online சூதாட்டத்தைத் தடை செய்ய வேண்டுமென்று நம்முடைய மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள்

[திரு. வி.பி. நாகைமாலி]

[2023 மார்ச் 23]

கொண்டுவந்திருக்கிற இந்தச் சட்டமுன்வடிவை மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் மனதார வரவேற்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஜெ. முகம்மது ஷாநவாஸ் அவர்கள்.

***திரு. ஜெ. முகம்மது ஷாநவாஸ்:** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் எந்தவொரு செயலைச் செய்தாலும், மிகுந்த முதிர்ச்சியோடு, பக்குவத்தோடு, சட்ட அறிவோடு முன்னெடுக்கிறார்கள். இந்தத் தடைச் சட்டத்தைக் கொண்டுவருவதற்கு எடுத்தேன், கவிழ்த்தேன் என்று அவர் எந்த முடிவையும் எடுக்கவில்லை. சட்ட அறிஞர்களைக் கலந்தாலோசித்து, அதற்கான ஒரு குழுவை அமைத்து, மாணவர்கள், ஆசிரியர்கள், பொதுமக்கள், அரசியல் ஆர்வலர்கள், விமர்சகர்கள் என்று பல்வேறு தரப்பிலும் அனைவரின் கருத்துகளையும் கேட்டு, அதனடிப்படையில் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம் என்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இங்கு கூறினார்கள். ஆனால், ஆளுநர் யாருடைய கருத்தைக் கேட்டார்? இந்த அரசு யாருடைய கருத்துகளையெல்லாம் கேட்டிருக்கிறதென்று பட்டியல் போட்டிருக்கிறது. ஆனால், ஆளுநர் யாருடைய கருத்தைக் கேட்டிருக்கிறார் என்றால், யாரை ஒழிக்க வேண்டும் என்று சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோமோ அவர்களுடைய கருத்தைக் கேட்டிருக்கிறார். இப்படி ஒரு கொடுமை எங்காவது நடக்குமா? பாதிக்கப்பட்டவர்களிடம் கருத்துக் கேட்பது சரி, யாரால் பாதிப்பு வருகிறதோ, அவர்களின் கருத்தைக் கேட்டு, அவர்களுக்கு எதிரான ஒரு நடவடிக்கை எடுக்க முடியுமா? அப்படிப்பட்ட ஒரு மோசமான செயலை ஆளுநர் அவர்கள் செய்திருக்கிறார்கள்.

முற்பகல் 11-20

மாநில அரசிற்கு அதிகாரம் இல்லை என்று ஆளுநரின் சார்பில் வெளியே அவர் சார்புக் கட்சியினர் பேசிக்கொண்டிருந்தனர். ஆனால், இன்றைக்கு என்ன நிலைமை, அந்தக் கட்சிதான் இந்தியாவை ஆளுகிறது. இதைத் தடை செய்வதற்கு மாநில சட்டமன்றத்திற்குத்தான் அதிகாரம் இருக்கிறது என்று அவர்களே சொல்லிவிட்டார்கள். இப்போது அவர்களே மாண்புமிகு ஆளுநரை கைவிட்டுவிட்டார்கள். மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்கள் தொடர்ச்சியாக அவையின் சட்டங்களையும், அரசமைப்பும்

2023 மார்ச் 23] [திரு. ஜெ. முகம்மது ஷாநவாஸ்]

சட்டத்தையும் மீறிக்கொண்டிருக்கிறார். மாண்புமிகு ஆளுநருக்கும் தமிழ்நாடு அரசிற்குமான முரண்பாட்டில், தமிழ்நாடு அரசு ஓர் இடத்தில்கூட அரசமைப்பு சட்டத்தை மீறவில்லை. மாண்புமிகு ஆளுநருக்கு ஒரு சட்டத்தை இயற்றி அனுப்ப வேண்டும்; சட்டம் இயற்றுகிற அதிகாரம் சட்டமன்றத்திற்கு உண்டு என்று அரசமைப்புச் சொல்கிறது, சட்டத்தை இயற்றுகிறோம்; மாண்புமிகு ஆளுநருடைய ஒப்புதலுக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று சட்டம் சொல்கிறது, மாண்புமிகு ஆளுநர் ஒப்புதலுக்கு அனுப்புகிறோம்; மாண்புமிகு ஆளுநர் விளக்கம் கேட்டால் உடனே விளக்கம் கொடுக்க வேண்டுமென்று சட்டம் சொல்கிறது, போய் விளக்கம் கொடுக்கிறோம். அனைத்திலும் சட்ட நெறிமுறைகளை நாம் கடைபிடிக்கிறோம். ஆனால், இதில் மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்கள்தான் எல்லை மீறுகிறார். அவர் சட்டமன்றத்திற்கு அதிகாரம் இல்லை என்கிறார். அது அரசமைப்புச் சட்டத்திற்கு எதிரானது. அவர், கருத்து கேட்டாலும் நான் அதை நடைமுறைப்படுத்த மாட்டேன் என்கிறார்; அது சட்டத்திற்கு எதிரானது. அனைத்திலும் மாண்புமிகு ஆளுநர் செய்வது தவறு. அவர் தொடர்ந்து இப்படி செயல்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார். தொடர்ந்து அதற்கான எதிர்வினையையும் அவர் சம்பாதித்துக் கொண்டிருக்கிறார்.

பொங்கல் விழாவில்கூட தமிழ்நாடு அரசின் இலச்சினையை தூக்கிவிட்டார்; தமிழ்நாடு என்ற பெயரை தூக்கிவிட்டார்; தமிழ் ஆண்டு, நாள், மாதம் அதைக் குறிப்பிடத் தவிர்த்தார். ஆனால், 10 நாட்களிலே குடியரசு தின விழா வந்தபோது, தமிழ்நாடு அரசு இலச்சினையும் வந்துவிட்டது, தமிழ்நாடும் வந்துவிட்டது, தமிழ் ஆண்டு, நாள், மாதமும் வந்துவிட்டது. 10 நாட்களில் எப்படி மாறியது? தமிழ்நாடு அதை மாற்றியது. இந்தச் சட்டமன்றம் மாற்றியது.

மாண்புமிகு ஆளுநருக்கு வானளாவிய அதிகாரம் இருக்கிறது, அவர் என்ன வேண்டுமென்றாலும் செய்யலாம்; மாண்புமிகு ஆளுநர்தான் இந்த அவையைக் கூட்டுகிறார். மாண்புமிகு ஆளுநர் வந்தால் மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள் சென்று அவரை அழைத்து வந்து அவருடைய இருக்கையில் அமர வைக்கிறார். 'ஆளுநர் உரை' என்றுதான் அந்த உரையை சொல்கிறோம் என்றெல்லாம் மாண்புமிகு ஆளுநருக்கு இருக்கின்ற அதிகாரத்தைப் பற்றிச் சொன்னார்கள்; உண்மைதான். எல்லா மதிப்பையும்

[திரு. ஜெ. முகம்மது ஷாநவாஸ்] [2023 மார்ச் 23
நாம் கொடுத்திருக்கிறோம். இந்த மன்றத்தை அவர்தான்
கூட்டுகிறார். அவரை அழைத்து வந்து உங்கள் இருக்கையில்
நீங்கள் அமர வைக்கிறீர்கள். நீங்கள்கூட பக்கத்து இருக்கைக்குச்
சென்றுவிடுகிறீர்கள். ஆளுநர் உரை என்று அவர் கையில் வாசிக்கக்
கொடுக்கிறோம். அவ்வளவுதான் அவருக்கான அதிகாரம்; சட்டம்
கொடுத்திருக்கிற அதிகாரம். அதற்காக எதை வேண்டுமானாலும்
அவர் சொல்ல முடியாது. அவருக்கு அதிகாரம் இருக்கிறதென்றால்
அவர் வாசித்தது அப்படியே அவைக்குறிப்பில் இடம் பெற்றிருக்க
வேண்டும். ஆனால், அரசு எழுதிக் கொடுத்ததுதான் அவைக்குறிப்பில்
இருக்கிறதே தவிர, மாண்புமிகு ஆளுநர் சொல்லியவை
இல்லை. எனவே, அவ்வளவுதான் அவருடைய அதிகாரம். இப்படி
அவருடைய அதிகாரம் சட்டத்தால் வரையறுக்கப்பட்டிருக்கிறது.
இதை நான் சொல்லவில்லை. உச்ச நீதிமன்றம் பல வழக்குகளில்
சொல்லிவிட்டது. ஆளுநர் அமைச்சரவைக்குக் கட்டுப்பட்டவர்
என்று பஞ்சாப் வழக்கில் சொல்லியிருக்கிறது; ஆளுநர் எவ்வளவு
ஆண்டு காலம், எவ்வளவு நாட்கள் வேண்டுமானாலும்
எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது, காலத் தாழ்வு செய்யக் கூடாது என்று
ஏழு தமிழர் விடுதலை தொடர்பான வழக்கில் உச்ச நீதிமன்றம்
சொல்லியிருக்கிறது.

இப்போதுகூட தெலுங்கானாவில், அந்த அரசு குடியரசு
தின விழாவிற்கு மாண்புமிகு ஆளுநரை அழைப்பதில் சிக்கல்
இருந்தது. அதுபோல ஆளுநரை அழைத்து சட்டம் நடத்துவதில்
அந்த அரசு காலத்தாழ்வு செய்கிறது என்று நீதிமன்றத்திற்கு
வழக்கு சென்றபோது, நீங்கள் சென்று ஆளுநரை சந்தித்து,
கலந்தாலோசித்து முடிவு செய்யுங்கள் என்று தெலுங்கானா
அரசிற்கு நீதிமன்றம் சொன்னது. அதன்பிறகு அரசு போய்
மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்களிடம் பேச வேண்டிய நெருக்கடிக்கு
தள்ளப்பட்டது. அப்படியெல்லாம் நாம் அவை விதிகளை
மீறவில்லை. இந்த அரசு அப்படி சட்டத்திற்குப் புறம்பாக
எதையும் செய்யவில்லை. நீதிமன்றத்திற்குச் சென்றால் challenge
ஆகிவிடும் என்கிற நெருக்கடியை நாம் ஏற்படுத்தியதே இல்லை.
இந்த அரசு ஆளுநருக்கு உரிய கண்ணியத்தைக் கொடுத்து,
அவருக்கான மரியாதையைக் கொடுத்து, சட்டம் என்ன
சொல்கிறதோ அந்த விதிப்படி நின்றுதான் எல்லாவற்றையும்
செய்திருக்கிறோம். அதனால்தான் இன்றைக்கு நாம் துணிந்து
நிற்கிறோம். அனைத்திலும் நெறிமுறைகளை மீறியவர் மாண்புமிகு
ஆளுநர் என்பதுதான் வெட்டவெளிச்சமாகிக் கொண்டிருக்கிறது.

2023 மார்ச் 23] [திரு. ஜெ. முகம்மது ஷாநவாஸ்]

இது மிக முக்கியமான ஒரு சட்டம். மக்கள் மன்றத்திற்கு நாம்தான் போகப் போகிறோம்; நீதிமன்றத்திற்கு நாம்தான் போகப் போகிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அண்ணன் திரு. வேல்முருகன் அவர்கள் அழகாகச் சொன்னார்கள், நாம்தான் மக்கள் மன்றத்திற்குப் போகப் போகிறோம். இதில் ஒரு சிக்கல் வந்தால் நீதிமன்றத்திற்கு மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்களா போகப் போகிறார்? Court-ல் அவரா அரசு வழக்கறிஞர்களை வைத்து, ஆளுநருக்கான வழக்கறிஞர்களை வைத்து வாதாடப் போகிறார்? சட்ட சிக்கல் வந்தால், அந்தச் சட்ட சிக்கலையும் சந்திக்கப் போவது இந்த அரசுதான். சட்டத்தை இயற்றக்கூடிய அரசுதான் சட்டத்தில் எந்தச் சிக்கல் வந்தாலும் சந்திக்கப் போகிறது. இதைப் பற்றி மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்களுக்கு என்ன கவலை? அவர், அரசமைப்புக்கு உட்பட்டு இந்தச் சட்டம் இயற்றப்பட்டிருக்கிறதா என்று மட்டும்தான் பார்க்க வேண்டும். இதனால் சட்டச் சிக்கல் வருமா, இதற்குத் தடை வருமா, இதற்கு அனுமதி வருமா, இதையெல்லாம் பார்க்க வேண்டியது அவருடைய வேலை கிடையாது. சட்டம் அப்படிச் சொல்லவில்லை. அதை அரசு பார்த்துக்கொள்ளும். அரசுக்கு வழக்கறிஞர்கள் இருக்கிறார்கள்; அரசுக்கு சட்ட அறிஞர்கள் இருக்கிறார்கள். அதில் என்ன சிக்கல் வந்தாலும், அதை எதிர்கொள்வதற்கு அரசுக்குத் துணிவு உண்டு; இந்த அரசுக்குத் துணிவு உண்டு. (மேசையைத் தட்டும் ஒலி) எனவே, மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்கள் அதைப் பற்றியெல்லாம் கவலைப்பட வேண்டிய அவசியமில்லை.

தெலுங்கானாவில் சட்டம் இயற்றியிருக்கிறார்கள். அரசுக்கு அதிகாரம் இல்லையென்றால், தெலுங்கானாவில் எப்படி சட்டம் இயற்றினார்கள்? ஏற்கெனவே, துணை வேந்தர் நியமனத்தில் சட்டம் இயற்றியிருக்கிறோம், மாநில அரசுக்குத்தான் அந்த அதிகாரம் உண்டு என்று. குஜராத்தில் அதை நடைமுறைப்படுத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தியாவில் நடக்காத ஒன்றையோ, கற்பனையிலோ நாம் ஒரு சட்டத்தை இயற்றவில்லை. ஏற்கெனவே பல மாநிலங்களில் நடைமுறையில் இருக்கிறது. ஏற்கெனவே பல மாநில அரசுகள் கடைபிடிக்கிற ஒன்றை நாமும் செய்யத் துணிகிறோம்; செய்கிறோம்; அது மக்களுக்காக. மக்களுக்காக இயற்றப்படுகிற சட்டத்தைக் குப்பைத் தொட்டியில் போடுவதற்கோ, காலத்தாழ்வு செய்வதற்கோ, அதை மீறுவதற்கோ மாண்புமிகு ஆளுநருக்கு அதிகாரம் இல்லை.

[திரு. ஜெ. முகம்மது ஷாநவாஸ்] [2023 மார்ச் 23]

முற்பகல் 11-25

ஆளுநர் நியமனங்களில் வெளிப்படைத் தன்மை வேண்டும். தற்போது தேர்தல் ஆணையர் நியமனங்களில், எதிர்க்கட்சியை உள்ளடக்கி, எல்லோருடைய கருத்துகளையும் கேட்டு ஒரு முடிவு எடுக்க வேண்டுமென்று உச்ச நீதிமன்றம் சொல்லியிருக்கிறது. அதுபோல, ஒன்றிய அரசு நினைத்த மாத்திரத்தில், நினைத்த ஆட்களை, மாநிலங்களில் திணித்து, தங்களுடைய எண்ணங்களையெல்லாம், எதிர்பார்ப்புகளையெல்லாம் நிறைவேற்றுவதற்கு அவரை ஒரு கருவியாகப் பயன்படுத்துகிற நிலை, அது ஒழிக்கப்பட வேண்டும். இந்தியாவிலேயே முதன்முதலில் மாநில சுயாட்சிக் குரல் ஒலித்த இந்த மன்றத்தில் நின்று இதைக் கேட்கிறோம். நம் தமிழ்நாட்டிலிருந்து போன தலைவர்கள் நாடாளுமன்றத்திலும் முன்வைத்த முழக்கமும் அதுதான். அது 50 ஆண்டுகளுக்கு மேலாக அப்படியே முழக்கமாக இருக்கிறது. ஆளுநர் நியமனங்களில், மாநில அரசின் கருத்து கேட்கப்பட வேண்டும்; மாநிலத்தினுடைய குரலுக்கு மதிப்பளிக்கப்பட வேண்டும். குறிப்பாக, ஆளுநரை ஒன்றிய அரசு திரும்பப் பெற வேண்டுமென்று சொல்லி, விடுதலை சிறுத்தைகள் கட்சியின் சார்பில் வலியுறுத்தி, இந்தச் சட்டத் திருத்த மசோதாவை, வரவேற்று அமர்கிறேன். நன்றி.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நயினார் நாகேந்திரன் அவர்கள்.

***திரு. நயினார் நாகேந்திரன்:** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கனத்த இதயத்தோடு ஒரு சட்டமுன்வடிவை, திரும்பவும் இந்த அவையிலே அறிமுகப்படுத்தி, திரும்பவும் கவர்னருக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்பதற்காக, இந்தச் சட்டமுன்வடிவு மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களால் இன்றையதினம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இதில் நீங்கள் முதலில் பேசும்போதே, கவர்னரைப் பற்றி யாரும் எதுவும் பேசக் கூடாது என்று சொன்னீர்கள். ஆனால், பேசிய எல்லோரும் கவர்னரை வாபஸ் பெற வேண்டும் என்று கவர்னருக்கு எதிராக பேசியுள்ளனர். அவை அனைத்தையும் நீங்கள் அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்க வேண்டும். எதற்காக இந்தக் கூட்டம் கூட்டப்பட்டுள்ளது? இந்தச் சட்டத்தை. . .

2023 மார்ச் 23]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இல்லை. அந்த மசோதாவைப் பற்றிதான் பேசினார்களே தவிர, கவர்னரைத் தனிப்பட்ட முறையில் யாரும் விமர்சனம் செய்யவில்லை. (குறுக்கீடு) விமர்சனம் செய்யப்பட்டவையாகக் கருதிய அனைத்து கருத்துகளும், ஏற்கெனவே அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்பட்டுள்ளன.

திரு. நயினார் நாகேந்திரன்: தெலுங்கானா மாநிலத்திற்கெல்லாம் போய்விட்டு வந்திருக்கிறார்கள். இப்பொழுது. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இல்லை. எங்கே வேண்டுமானாலும் போய்விட்டு வரட்டும். கவர்னருடைய தனிப்பட்ட உரிமையில், விதி எண் 92 (VII)-ல் மிகவும் தெளிவாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. ஆளுநருடைய தனிப்பட்ட உரிமைகளைப் பற்றி, தனிப்பட்ட முறையில், அவர்களை விமர்சனம் செய்யக் கூடாது எனக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அவ்வாறு, பேசிய ஓரிரு வார்த்தைகளும், உங்களிடம் கேட்காமலேயே, நாங்கள் நீக்கியிருக்கிறோம். (குறுக்கீடு) நீங்கள் subject-க்கு வந்து விடுங்கள். இது தேவையா, தேவை இல்லையா அவ்வளவுதானே!

திரு. நயினார் நாகேந்திரன்: மற்றவர்களிடம் அதே மாதிரி சொல்லியிருக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இல்லை. கவர்னரைப் பற்றி யாரும் விமர்சனம் செய்யவில்லை. விமர்சனமாகக் கருதப்பட்ட சில வார்த்தைகளையும் நீக்கியுள்ளோம். இதிலே உங்கள் கருத்து என்ன என்பதைத் தெரிவிக்கலாம். அனைத்து மக்களும் எதிர்பார்க்கிறார்கள் அல்லவா? 44 நபர்கள் இறந்தது சரிதான் என்று நீங்கள் நினைத்தால், நீங்கள் சரியென்று சொல்லுங்கள்; சரியில்லை என்றாலும் சொல்லுங்கள். தற்கொலை செய்வது நியாயம்தான், எத்தனை நபர்கள் வேண்டுமென்றாலும் தற்கொலை செய்துகொள்ளட்டும், நமக்கென்ன என்றாலும் நீங்கள் சொல்லலாம். (குறுக்கீடு) மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்கள்.

மாண்புமிகு திரு. துரைமுருகன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, உங்களுடைய பெருந்தன்மை, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுடைய பெருந்தன்மை, கவர்னரைப் பற்றி எதுவும் பேசக் கூடாது என்று குறிப்பிடுகிறீர்கள். ஆனால், அரசியல் சட்டப்படி, ஒரு சட்டமன்றம் நிறைவேற்றி அனுப்பிய ஒரு சட்டமுன்வடிவை, இவ்வளவு நாட்கள் கிடப்பில் வைத்திருக்கக்

[திரு. துரைமுருகன்]

[2023 மார்ச் 23]

கூடாது என்பதை ஆயிரம் தீர்ப்புகளில் குறிப்பிட்டுள்ளார்கள். அவர் செய்தது மிகப் பெரிய தவறு என்பதை உணர்த்தி, criticise செய்து பேசுவதற்கு, the House has got all rights. We are entitled to all those rights. ஆனாலும், நீங்கள் குறிப்பிடுகிறீர்கள் என்பதற்காக, அவர்களுடைய உணர்வுகளை அடக்கிக் கொண்டு இதோடு நிறுத்திக் கொண்டு பேசுகிறார்கள். அதோடு விடுங்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நயினார் நாகேந்திரன் அவர்களுக்கும் மனதில் அந்த எண்ணம்தான் உள்ளது. (சிரிப்பு) வேறு அழுத்தங்கள் அவர்களுக்கும் இருக்கும். தமிழ்நாட்டின் நலன் கருதி பேசுங்கள்.

திரு. நயினார் நாகேந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கவர்னர், சட்டமுன்வடிவைத் திருப்பி அனுப்பியுள்ளார்கள். சில கருத்துகளைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நாம் ஏற்கெனவே, சட்டத்தினை, இந்தச் சட்டமன்றத்தில் இயற்றி, மாண்புமிகு நீதியரசர் அவர்களின் தலைமையிலும், மாண்புமிகு பள்ளிக் கல்வித் துறையினுடைய ஆய்விலும், எல்லோரும் கலந்து பேசி, அமைச்சரவைக் கூட்டத்தைக் கூட்டி, ஒரு சட்டமுன்வடிவை அனுப்பும்போது, அவர்கள் சில கருத்துகளைத் திரும்பச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். மத்திய அரசுக்கென்று சில சட்ட திட்டங்கள் இருக்கின்றன. மத்திய அரசு சட்ட ஆணையத்தின் 276 ஆவது அறிக்கை. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இல்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்னதால் ஒரே ஒரு கருத்து. அக்டோபர் 1 ஆம் தேதி முதலில் Ordinance அவசரச் சட்டமாக அனுப்பப்படுகிறது. அதை அப்படியே அனுமதித்திருக்கிறார்கள். அதில் ஒரு வரிகூட மாற்றமில்லை. ஒரு full stop, comma கூட மாற்றமில்லாமல், அக்டோபர் 19-ல் இந்த அவையில் தீர்மானம் நிறைவேற்றி அனுப்புகிறோம். அதையும், மனதில் வைத்து பேசுங்கள்.

திரு. நயினார் நாகேந்திரன்: கவர்னர் ஆன்லைன் வினையாட்டுகளின் முதலாளிகளை நேரில் சந்தித்ததற்கு ஏதாவது ஆதாரம் உள்ளதா? அப்படியெல்லாம் பேசலாமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: எல்லாமே பத்திரிகை, ஊடகங்களில் வந்த செய்திதான். நேரில் யாரும் பார்க்கவில்லை.

2023 மார்ச் 23]

திரு. நயினார் நாகேந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பத்திரிகைச் செய்திகளையும், ஊடகங்களில் வந்த செய்திகளையும், சட்டமன்றத்தில் பேசுவது மரபு ஆகாது. தயவுசெய்து, அந்த மாதிரி இடம் பெறக் கூடாது.

முற்பகல் 11-30

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வந்ததாகத்தான் சொன்னார்களே தவிர, நான் இருந்து பார்த்தேன் என்று எந்த உறுப்பினரும் சொல்லவில்லை.

திரு. நயினார் நாகேந்திரன்: சொன்னார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இல்லை, பார்த்ததாகச் சொல்லவில்லை. (குறுக்கீடு) இதை விட்டுவிடுவோம்.

திரு. நயினார் நாகேந்திரன்: வெளியில் பேசும் பேச்சுகள் சட்டமன்றத்தில் இடம்பெறக் கூடாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நீங்கள் பெரிய துறைக்கு அமைச்சராக முன்பு இருந்தவர். இதையெல்லாம் விட்டு விட்டு, தயவுசெய்து Bill-க்கு வந்துவிடுங்கள்.

திரு. நயினார் நாகேந்திரன்: அதாவது மத்திய அரசின் சட்ட ஆணையத்தின் 276 வது அறிக்கை, பிரிவு 31-ன்படி திறன் மேம்பாட்டிற்கு அனுமதி. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இல்லை. 276 என்பது இந்திய சட்ட ஆணையம் 2018 ஜூலையில் கொடுத்திருக்கக்கூடிய 276-ஆவது நம்பர், ஓர் அறிவிப்பு, ஓர் அறிக்கை.

திரு. நயினார் நாகேந்திரன்: பிரிவு 31-ன்படி மத்திய அரசு திறன் மேம்பாட்டிற்கு அனுமதி அளித்தது. மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் தெளிவாகச் சொன்னார்கள். மாநில அரசு சட்டப் பிரிவு 34-ன்படி, மாநில அரசிற்கு விளையாட்டு அமைப்புகளில், சில பிரிவுகளில் பங்கு இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இல்லை. மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் சொன்னது, மாண்புமிகு மத்திய அமைச்சர் அவர்கள் நேற்று முன்தினம் நாடாளுமன்றத்தில் சொன்ன கருத்தைத்தான் சொன்னார். (குறுக்கீடு) பலமுறை சொல்லியிருக்கிறார்கள். Rajya Sabha-விலும் இந்தச் சம்பவம் நடந்திருக்கிறது.

[2023 மார்ச் 23]

திரு. நயினார் நாகேந்திரன்: மாண்புமிகு மத்திய அமைச்சர் திரு. அனுராக் தாகூர் அவர்கள் நமது நாடாளுமன்ற உறுப்பினரிடம் சொன்னதாக முதலமைச்சர் அவர்கள் இங்கு சொன்னது. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: சொன்னதாக இல்லை. Parliament-ல் பதிவாகியிருக்கிறது.

திரு. நயினார் நாகேந்திரன்: மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன பிறகு, நான் அதற்குள் போகவேயில்லை. மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னது சரியாகத்தான் இருக்கும். அதில் மாற்றுக்கருத்து இல்லை. இருந்தாலும்கூட இதுபோன்ற பிரச்சினைகள் இருப்பதனால், online சூதாட்டத்தில் நிறைய இழக்கிறார்கள். Online-ல் மட்டுமல்ல, சாதாரணமாக ரம்மி விளையாடுகிறார்கள். மதுபோதைக்கு அடிமையாகிறார்கள். இப்படி எதுவாக இருந்தாலும், அந்தச் சட்டங்கள் நிச்சயமாக. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இல்லை. Gambling என்ற சூதாட்டம் நடக்கும்போது, one to one ஒரு மனிதன், ஒரு மனிதனோடு விளையாடுவதுதான். இது ஒரு மனிதன் machine-னோடு விளையாடுவதுதான். அதற்கு முடிவு சொல்ல வேண்டியது எந்த முதலாளி என்பது தெரியாது. அதனால்தான் அதைச் சொல்கிறார்கள்.

திரு. நயினார் நாகேந்திரன்: மத்திய அரசு சட்டம், மின்னணு தகவல் தொழில்நுட்பத்தை இதில் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அதாவது Governor சொன்னதிலிருந்து நம்முடைய சட்டத்திற்கும், அதற்கும் முரண்படக் கூடாது. அதாவது முரண்பாடு இல்லாமல் இதை நாம் கொண்டு வருவதற்கு என்ன செய்ய வேண்டும்? நிச்சயமாக online சூதாட்டத்தை ஒழித்தே தீர வேண்டும். அதில் எவ்வித மாற்றுக்கருத்தும் கிடையாது. (மேசையைத் தட்டும் ஒலி) ஆனால், இந்த முரண்பாடு, மத்திய அரசு சட்டத்தில். . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தயவுசெய்து நான் சொல்வதை முரண்பாடாக எடுத்துக்கொள்ளாதீர்கள். பாராளுமன்றத்தில், மாண்புமிகு தகவல் தொழில்நுட்பத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் தெளிவாகப் பேசியதைத்தான் மாண்புமிகு முதல்வர் சொல்லியிருக்கிறாரே தவிர, வேறு ஒன்றையும் எடுத்துக்காட்டியோ, இல்லாததையோ ஒன்றும் சொல்லவில்லை.

2023 மார்ச் 23] [பேரவைத் தலைவர்]

அவர்தான் நாடாளுமன்றத்தில் சொல்கிறார், இது மாநில உரிமை. பிரிவு 34-ல் இருக்கிறது. அதன்படி நீங்கள் சட்டம் இயற்றுங்கள் என்ற அடிப்படையில்தான் வந்திருக்கிறது. சரியா, தவறா?

திரு. நயினார் நாகேந்திரன்: இல்லை. சில பிரிவுகளைத்தான் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால், அதையெல்லாம் கருத்திலே கொண்டு, இப்போது திரும்ப நாம் என்ன செய்ய வேண்டுமென்றால், என்னுடைய வேண்டுகோள் என்னவென்றால். . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: சரி. அழகாகச் சொல்லுங்கள்.

திரு. நயினார் நாகேந்திரன்: ஏற்கெனவே நீதியரசர் இருப்பது போன்று, மற்றொரு வல்லுநர் குழுவை அமைத்து, இதை எப்படிச் செய்தால், நமக்கு பிரச்சினையில்லாமல், கவர்னருடைய அனுமதியை எப்படிப் பெறலாம் என்பதைக் கருத்தில்கொண்டு. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இல்லை. ஏற்கெனவே மாண்புமிகு ஓய்வுபெற்ற நீதியரசர் திரு. சந்துரு அவர்கள் தலைமையில் Committee அமைக்கப்பட்டு, அதைத்தான் மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் வாசித்தார்கள். Public hearing வைத்துதான் முடிவு செய்யப்பட்டது.

திரு. நயினார் நாகேந்திரன்: நீதியரசர் அவர்களுடைய கருத்து குறை என்று நான் சொல்லவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்கள்.

மாண்புமிகு திரு. துரைமுருகன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அவர் கருத்து. அந்தக் கட்சியிலிருந்து அவ்வளவுதான் அவர் சொல்ல முடியும். அதை விட்டுவிட வேண்டும். அதில், நீங்கள் குறுக்கிடக் கூடாது; குறுக்கே பாயக் கூடாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: Right. மாண்புமிகு உறுப்பினர் உரையை முடித்துவிடுங்கள்.

திரு. நயினார் நாகேந்திரன்: என்னுடைய வேண்டுகோள் என்னவென்றால், மிகப் பெரிய ஒரு வல்லுநர் குழுவை அமைத்து, மீண்டும் ஒரு சட்டத்தை இயற்றி, அதனை அனுப்பி, நிச்சயமாக online சூதாட்டத்தை, online சூதாட்டம் மட்டுமில்லை எல்லா

[திரு. நமினார் நாகேந்திரன்] [2023 மார்ச் 23]

சூதாட்டங்களையும் தடுப்பதற்கு கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அதற்கு நாங்கள் முழு ஒத்துழைப்புத் தருகிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறோம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒத்துழைப்புத் தருகிறேன் என்று சொன்னதற்கு நன்றி. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஜி.கே. மணி அவர்கள்.

திரு. ஜி.கே. மணி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் ஒரு சட்டமுன்வடிவை அறிமுகப்படுத்தி, அவர் பேசுகிற நேரத்தில், கனத்த இதயத்தோடு, இந்தச் சட்டமுன்வடிவை மறு ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்ற அந்த வார்த்தைகள் என்பது அவருடைய அரசியல் பண்பை, அரசியல் நாகரிகத்தை, ஆளுநர் அவர்களமீது வைத்திருக்கிற உயர்ந்த மரியாதையைக் காட்டுவதாகவே நான் பார்க்கிறேன். அதைப்போல, மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களும், இந்தச் சட்டமுன்வடிவைக் குறித்து பேசுகிற வேளையில், ஆளுநர் அவர்களைப் பற்றி களங்கம் கற்பிக்கிற வகையில், கொச்சைப்படுத்துகிற வகையில் பேசக் கூடாது என்ற ஒரு கடுமையான எச்சரிக்கையை விடுத்திருக்கிறீர்கள். இதிலிருந்து என்ன புரிகிறது என்று சொன்னால், தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை, தமிழ்நாட்டு மக்கள் ஒட்டுமொத்தமாக மேதகு ஆளுநர் அவர்களை மதிக்கிறோம் என்பதையே காட்டுகிறது.

இப்படி ஆளுநர் அவர்களை மதிக்கிற இந்தச் சூழலில், தமிழ்நாட்டில் இணையவழி சூதாட்டம் என்ற பெயரால் பல்வேறு பெரும் முதலைகள் இணையவழியில் நுழைந்து தமிழ்நாட்டில் இருக்கிற படித்த இளைஞர்களை, படிக்காதவர்களை ஈர்த்து, தற்கொலைக்குத் தூண்டிவிட்டு, பணத்தைச் சுரண்டிக் கொண்டிருக்கிறது என்பதை எந்த வகையிலும், யாரும் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. அது படிக்காத பாமரன்கூட ஏற்றுக்கொள்ள முடியாத ஒரு செயல். அப்படிப்பட்ட செயலைத் தமிழ்நாட்டில் அனுமதிக்கக் கூடாது என்பதற்கு மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் உறுதியாக எடுத்திருக்கின்ற நடவடிக்கையாகவே பாட்டாளி மக்கள் கட்சியினர் பார்க்கிறோம்.

முற்பகல் 11-35

குறிப்பாக, இணையவழி சூதாட்டம் இருக்கக் கூடாது என்பதற்கு சட்டமுன்வடிவு கொண்டு வருகிற நேரத்தில், இதற்கு

2023 மார்ச் 23]

[திரு. ஜி.கே. மணி]

முன்பே பாட்டாளி மக்கள் கட்சி பல்வேறு எதிர்ப்புகளைத் தெரிவித்திருக்கிறது. பல்வேறு அரசியல் கட்சிகளும் தங்கள் எதிர்ப்புகளைத் தெரிவித்திருக்கின்றன. இதற்கு முன்பு இருந்த அதி.முக. ஆட்சிக் காலத்திலும் இதைத் தடை செய்வது குறித்து சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. அதை மறு ஆய்வு செய்ய வேண்டுமென்று நீதிமன்றமும் சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு ஆட்சிப் பொறுப்பேற்ற இந்த அரசு, இதே அவையில், அதி.முக. உள்ளிட்ட அனைத்து எதிர்க்கட்சிகளும், ஆளுங்கட்சியும் ஒன்றாகச் சேர்ந்து நிறைவேற்றி அனுப்பப்பட்ட சட்டம்தான் தமிழ்நாடு அரசு சட்டம் 53/2022. இதை மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொண்டிருக்க வேண்டுமா, வேண்டாமா! மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்கள் மனதில் எப்படிப்பட்ட உள்நோக்கம் இருக்கிறது என்பது வெளிப்படையாகவே தெரிகிறது.

உதாரணத்திற்குச் சொல்ல வேண்டுமென்று சொன்னால், இந்த இணையவழி சூதாட்டம் மக்களைச் சுரண்டுகிறது; தற்கொலைக்குத் தூண்டுகிறது என்பது மட்டுமல்ல; இது நேரடியாகவே கொலை செய்கிறது என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். ஒரு மகிழுந்து வண்டியில் கோடிக் கணக்கில் பணத்தை எடுத்துச் சென்றால், கொள்ளையர்கள் வண்டியை மறித்து, கொலை செய்துவிட்டு, பணத்தைப் பிடுங்கிச் செல்கிறார்களே, அதைப்போன்ற நடவடிக்கைதான் இந்த இணையவழி சூதாட்டம் என்பது. இந்த இணையவழி சூதாட்டத்தைத் தடை செய்ய வேண்டும்; தமிழக மக்களைக் காக்க வேண்டுமென்ற எண்ணம் மாண்புமிகு தமிழக முதலமைச்சர் அவர்களுக்கும், தமிழக அரசுக்கும் இருக்க வேண்டியது கடமையல்லவா! அந்தக் கடமையை மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்கள் தட்டிக் கழிக்க வேண்டுமா என்பதுதான் இங்கே இருக்கின்ற மிகப் பெரிய கேள்வி மட்டுமல்ல; அதன் உள்நோக்கம் என்ன என்பதுதான்.

இணையவழி சூதாட்டத்தைத் தடை செய்ய வேண்டுமென்று அமைச்சரவைக் கூட்டத்தில் முடிவெடுக்கப்பட்டு, அவசரச் சட்டம் இயற்றி மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்களுக்கு அனுப்பிய நேரத்தில், அதை அப்படியே ஏற்றுக்கொண்டு ஒப்புதல் வழங்கியிருக்கிறார். ஒப்புதல் வழங்கிய பிறகு, நம்முடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் பரந்த எண்ணம் கொண்ட காரணத்தால், 'எடுத்தேன் கவிழ்த்தேன்' என்று இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவரக் கூடாது என்று கருதி, ஒய்வுபெற்ற நீதியரசர் மாண்பமை திரு. சந்துரு

[திரு. ஜி.கே. மணி]

[2023 மார்ச் 23]

அவர்கள் தலைமையில் ஒரு குழு அமைத்து பல்வேறு கோணங்களில் கருத்துகளை ஆய்ந்தறிந்து, அக்குழுவின் பரிந்துரையை ஏற்று, அதன் பிறகு இதே சட்டமன்றத்தில் சட்டமுன்வடிவு கொண்டு வந்து, ஒருமனதாக நிறைவேற்றி அனுப்பி வைக்கப்பட்டிருக்கின்ற சட்டம் அது. இந்தச் சட்டத்திற்கு மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்கள் உடனடியாக ஒப்புதல் அளித்து அனுப்பியிருக்க வேண்டும். காலம் தாழ்த்தியது மிகப் பெரிய உள்நோக்கத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கிறது. இவ்வளவு காலம் தாழ்த்தியது ஏன்? ஒரு சட்டத்திற்கு ஒப்புதல் கொடுப்பதற்கு 131 நாட்கள் கால அவகாசம் வேண்டுமா?

இங்கே கூட ஒரு விஷயம் சுட்டிக்காட்டப்பட்டது. சமீபத்தில் நாடாளுமன்றத்தில் மாண்புமிகு தகவல் தொழில்நுட்பத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் சட்ட விதி 34-ன்படி இதில் மாநில அரசுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது என்பதைச் சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறார்கள். நடுவண் அரசும் நாடாளுமன்றத்தில் சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறது. தமிழக அரசும் சட்டத்தை ஒருமனதாக நிறைவேற்றி அனுப்பியிருக்கிறது. மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்கள் 131 நாட்கள் கழித்து அதைத் திருப்பியனுப்புகிறார்கள்.

ஒட்டுமொத்தமாக தமிழ்நாட்டின் கண்ணியமிக்க அவை; இந்தியத் திருநாட்டில் தமிழ்நாட்டின் இம்மாமன்றத்திற்கென்று தனிப்பெரும் மாண்பு இருக்கிறது என்பதை கடந்த கால வரலாற்றில் பார்க்கிறோம். இம்மாமன்றம்தான், தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவைதான் இந்திய நாட்டிற்கு வழிகாட்டியிருக்கின்ற பல்வேறு நிலைகளை நாம் எண்ணிப் பார்க்கிறோம். அப்படி, இந்திய நாட்டிற்கு முன்னோடியாக இருக்கிற தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவையில் இயற்றிய தீர்மானத்தை நம்முடைய மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்கள் கொச்சைப்படுத்தியிருக்கிறார்கள். இது ஏற்றுக்கொள்ள முடியாத ஒன்று. அவர்களுடைய நடவடிக்கையைப் பார்க்கும்போது, மாண்புமிகு ஆளுநர்கள் மற்ற மாநிலங்களில் இதுபோன்று செயல்படுவார்களேயானால், ஒவ்வொரு மாநிலத்திற்கும் மாண்புமிகு ஆளுநர்கள் தேவையா என்ற மிகப் பெரிய கேள்விக்குறி உருவாகியிருக்கிறது. (மேசையைத் தட்டும் ஒலி) இது சாதாரணமானதல்ல. ஒரு சட்டத்தைக்கூட மாநில அரசு இயற்ற முடியாது; மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்கள் அதற்கு ஒப்புதல் அளிக்க மறுக்கிறார் என்று சொன்னால், அரசு இயங்க முடியுமா? மக்கள் நலத் திட்டங்களை நிறைவேற்ற முடியுமா? மக்களின் வளர்ச்சிக்கு, தமிழ்நாட்டின் வளர்ச்சிக்கு மாண்புமிகு

2023 மார்ச் 23]

[திரு. ஜி.கே. மணி]

ஆளுநர் அவர்கள் முட்டுக்கட்டையாகவே இருக்கிறார் என்பதைப் பார்க்க முடிகிறது. அதுமட்டுமல்ல, ஒட்டுமொத்த மக்களை அழிக்கின்ற நடவடிக்கையைக் கைவிட்டு, சூதாட்டக்காரர்களுக்குத் துணை போவதாகவே பார்க்க முடிகிறது; இதில் உள்நோக்கம் இருப்பதாகவே பார்க்க முடிகிறது.

முற்பகல் 11-40

ஆகவே, நான் மீண்டும் தெரிவித்துக்கொள்வதெல்லாம், 2-வது முறையாக கண்ணியமிக்க, மரபுமிக்க, மாண்புமிக்க இந்த மாமன்றத்தில், மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் முன்மொழிந்திருக்கிற இந்தச் சட்டமுன்வடிவை மறு ஆய்வு செய்து நிறைவேற்றி அனுப்பினால், அவர் ஒப்புதல் அளித்தே தீர வேண்டும்; மறுக்கவே முடியாது. அது அவருக்கும் தெரியும். சட்டத்தில் இடம் இருக்கிறது. ஆகவே நான், மீண்டும் மீண்டும் நம்முடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புவது, உம்முடைய உயர்ந்த பண்பின் அடிப்படையில், தமிழ்நாட்டு மக்களைக் காக்க வேண்டும். ஓர் உயிரகூட பறிபோகக் கூடாது, விலை மதிக்க முடியாத மனித உயிரைக் காக்க வேண்டும்; இந்த இணையவழி சூதாட்டத்தைத் தடை செய்ய வேண்டும் என்று மறு ஆய்வு செய்ய உள்ள இந்தச் சட்டமுன்வடிவை, பாட்டாளி மக்கள் கட்சியின் சார்பில் நெஞ்சார வரவேற்கிறேன்; உங்களைப் பாராட்டுகிறேன். இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட வேண்டும், நடைமுறைப்படுத்தப்பட வேண்டும் என்று வலியுறுத்தி அமர்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கு. செல்வபெருந்தகை அவர்கள்.

திரு. கு. செல்வபெருந்தகை: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்த இந்தச் சட்டமுன்வடிவை முழு மனதாகக் காங்கிரஸ் பேரியக்கம் ஆதரிக்கிறது.

ஒரு சட்டத்தை இயற்றும்போது எடுத்தேன், கவிழ்த்தேன் என்று செயல்படாமல் ஒரு மூத்த, ஓய்வுபெற்ற நீதிபதியை அமைத்து, வெகுஜன மக்களிடம், பொதுமக்களிடம், மாணவர்களிடம், பெற்றோர்களிடம், ஆசிரிய பெருமக்களிடம், சமூக ஆர்வலர்களிடமெல்லாம் ஆலோசனை செய்து, தீமை என்ன,

[திரு. கு. செல்வபெருந்தகை] [2023 மார்ச் 23]

நன்மை என்ன என்று ஆராய்ந்து, எல்லாவற்றையும் களைந்து ஒரு சட்டத்தை இயற்றியிருக்கிறார்கள்.

இந்த அவசரச் சட்டத்திற்கு அனுமதி அளித்த மேதகு ஆளுநர், சட்டமாக இயற்றி அனுப்பும்போது ஏன் மறுக்கிறார்? இடையில் என்ன நடந்தது? அவசரச் சட்டத்திற்கு ஒப்புதல் அளித்தாரே, அதையேதான் சட்டமாக்கியிருக்கிறோம். அதற்கும் இதற்கும் எந்த வேறுபாடும் கிடையாது. எதையும் எடுக்கவுமில்லை, சேர்க்கவுமில்லை. எதற்காக இவ்வளவு பெரிய மாறுபட்ட கருத்து, contradiction வந்தது என்பதை நாம் முதலில் பார்க்க வேண்டும். தூங்குபவர்களைத் தட்டியெழுப்பலாம்; தூங்குவதுபோல் நடிப்பவர்களைத் தட்டி எழுப்ப முடியாது. இவரும் அரசமைப்புச் சட்டத்தின்பால் பதவி ஏற்கிறார். ஒன்றிய அமைச்சர்களும் அரசமைப்புச் சட்டத்தின்பால் பதவி ஏற்கிறார்கள். பாராளுமன்றத்தில் நேற்றையதினம், விளையாட்டுத் துறையின் அமைச்சர் மாண்புமிகு திரு. அனுராக் தாகூர் அவர்கள் ரொம்பத் தெளிவாக, சட்டத்தை கோட்டு, மாநில அரசுக்கு எல்லா உரிமையும் இருக்கிறது; அவர்கள் சட்டத்தை இயற்றலாம் என்று சொல்கிறார். அப்படியிருக்கும்போது, மேதகு ஆளுநர் அவர்கள் எதற்காக இதைத் தள்ளிப்போடுகிறார் என்பதை நாம் மிகவும் வருத்தத்தோடு, ஆய்வு செய்து பார்க்க வேண்டியிருக்கிறது.

அதுமட்டுமில்லை. ஒன்றிய அமைச்சரவையில் இருக்கின்ற மாண்புமிகு தகவல் தொழில்நுட்பத் துறை அமைச்சர் மாண்புமிகு திரு. அஸ்வினி வைஷ்ணவ் அவர்கள் சொல்கிறார், இந்திய அரசமைப்புச் சட்டத்தின் 246-வது பிரிவின்படி மாநில அரசுக்கு எல்லா உரிமையும் உண்டு, சட்டம் இயற்றலாம்; சில மாநிலங்கள் சட்டம் இயற்றியிருக்கின்றன என்று தெளிவாகச் சொல்கிறார். ஒன்றிய விளையாட்டுத் துறை அமைச்சர், மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்த சட்டத்தை, 'சரி' என்று ஒப்புதல் கொடுக்கும் அளவிற்குப் பேசுகிறார்கள். தகவல் தொழில்நுட்பத் துறை அமைச்சர் மாண்புமிகு திரு. அஸ்வினி வைஷ்ணவ் அவர்களும் இதை 'சரி' என்று சொல்கின்றார்கள் என்றால், மேதகு ஆளுநர் அவர்களுக்கு என்ன பிரச்சினை என்பதை மட்டும் தான் நாம் பார்க்க வேண்டியிருக்கிறது.

ஆகவே, பெரும்பான்மை மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட வரலாற்றுச் சிறப்புமிக்க இந்தப் பேரவையில், தமிழகத்தைச் செம்பட நிர்வகிக்கும், சரியான முறையில் நிர்வாகம் செய்யும்

2023 மார்ச் 23] [திரு. கு. செல்வபெருந்தகை]

மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள், எவ்வளவு பண்போடு, எவ்வளவு நாகரிகத்தோடு நடந்துகொள்ள முடியுமோ அந்தளவுக்கு மேதகு ஆளுநர் அவர்களிடம் அவர் நடந்துகொள்வதைப் பார்க்க முடிகிறது.

இங்கே பேசும்போது நண்பர்கள் எல்லோரும் சொன்னார்கள். நான் தெலுங்கானா மாநிலத்திற்குச் செல்லும்போது, அங்கே ஆளுநர் அவர்களை வரவேற்பதற்குக்கூட ஓர் அமைச்சரும் செல்வதில்லை. ஆனால், இவ்வளவு வேறுபாடுகள் இருந்தாலும் உங்களுடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் மாண்போடு நடந்துகொள்கிறார் என்பதையெல்லாம் கேட்க முடிகிறது.

வேலி எதற்காக போடுகிறார்கள்? ஆடு, பயிரை மேய்கிறது என்பதற்காக வேலியைப் போடுகிறார்கள். அந்த வேலியே பயிரை மேயலாமா? அரசமைப்புச் சட்டம் என்ன சொல்கிறது? அரசமைப்புச் சட்டத்தை பாதுகாக்கின்ற ஆளுநர், எப்படி அரசமைப்புச் சட்டத்தை மீறலாம் என்ற கேள்வியும் இங்கே எழுகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தியாவில் உள்ள அனைத்து மாநில பேரவைத் தலைவர்களும் கலந்துகொண்ட சிம்லாவில் நடைபெற்ற கூட்டத்தில் கலந்துகொண்டீர்களே, எனக்கு நினைவிருக்கிறது. நீங்கள் கூட இதைப் பேசியிருக்கிறீர்கள். ஒரு சட்டப் பேரவை, ஒரு சட்டத்தை இயற்றி அனுப்பும்போது, எவ்வளவு கால அவகாசத்தை ஆளுநர் அவர்கள் எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று நீங்கள் கேட்டீர்கள், அதற்கு என்ன பதில் என்று சொல்லவில்லை. உங்களுடைய இறுதி உரையில் நீங்கள் கூறும்போது சொல்லலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அந்த conference-ல் கருத்தைச் சொன்னோம். ஒரு மசோதாவை அனுப்பினால், ஒரு காலம் நிர்ணயம் செய்ய வேண்டுமென்று—10 நாட்கள், 20 நாட்களுக்குள் பதில் சொல்ல வேண்டுமென்ற கருத்தைத்தான் பதிவு செய்தோம். அதற்குப் பதில் வராது.

(முற்பகல் 11-45)

திரு. கு. செல்வபெருந்தகை: மாநில பட்டியல், மத்திய பட்டியல், Concurrent list என்று மூன்று தொகுப்புகள் இருக்கின்றன. State List, Central List, Concurrent List என்று இருக்கின்றன. அதில், இந்த விளையாட்டுத் துறை என்பது State List-ல் வருகிறது.

[திரு. கு. செல்வபெருந்தகை] [2023 மார்ச் 23]

புரட்சியாளர் அம்பேத்கர் அவர்கள் சட்டமுன்வடிவைக் கொண்டு வரும்போது, எந்தெந்தச் சட்டம், எந்தெந்தப் பகுதி, என்ன சொல்கிறது என்று மிகவும் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார். நான் இன்று காலையில் கூட இந்திய அரசமைப்புச் சட்டப் புத்தகத்தை எடுத்து இதுகுறித்து முழுமையாகப் படித்துப் பார்த்தேன். அதில் 'Games of skill v. Games of chance—The States have exclusive power to legislate over 'games of chance' under Entry No. 34 (Betting and Gambling) of List II (State List) of the Seventh Schedule of the Constitution. The 'games of skill' unlike the 'games of chance' are protected under Article 19(1)(g) of the Constitution.' என்று மிகத் தெளிவாக ஒரு பத்தியில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். புரட்சியாளர் அம்பேத்கர் அவர்கள் அரசமைப்புச் சட்டத்திலே சொல்லியிருக்கிறார். அதைப் பாராளுமன்றம் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. ஒன்றிய அமைச்சரவையின் பா.ஜ.க.-வைச் சேர்ந்த அமைச்சர்களான தகவல் தொழில்நுட்பத் துறை அமைச்சரும் சொல்லியிருக்கிறார்; விளையாட்டுத் துறை இணை அமைச்சரும் சொல்லியிருக்கிறார். மாநில அரசின் சட்டப் பேரவையில் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இயற்றிய சட்டம் சரி என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதில் என்ன பிரச்சினை என்றுதான் ஆய்வு செய்து பார்க்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்கள் யாரைச் சந்திக்க வேண்டும்? பாதிக்கப்பட்ட குடும்பங்களைச் சந்தித்திருக்க வேண்டும். 41 பேர் இறந்திருக்கிறார்கள். சட்டமுன்வடிவு நிறைவேற்றப்பட்ட பிறகு 18 பேர் இறந்திருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்கள் நேரடியாகச் சென்று, என்ன பிரச்சினை, எதற்காக இவர்கள் தற்கொலை செய்துகொள்கிறார்கள்—மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இங்கே பேசும்போது, சுரேஷ்குமார் என்பவர் 'எனக்கு வந்த நிலை இனிவரும் காலங்களில் தமிழகத்தில் யாருக்கும் வரக் கூடாது' என்று ஒரு கடிதத்தை எழுதி வைத்துவிட்டு தற்கொலை செய்து கொண்டிருக்கிறார் என்று மிகவும் கனத்த இதயத்தோடு சொன்னார்கள். ஏன் இவையெல்லாம் மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்களின் செவிகளில் விழவில்லை? மாண்புமிகு ஆளுநர் அவர்கள், எப்படி அரசமைப்புச் சட்டத்தையெல்லாம் மீறி செயல்படலாம்? மேனாள் அமைச்சர் திரு. நயினார் நாகேந்திரன் அவர்கள் இங்கே பேசும்போது உங்களது அமைச்சரவையில்

2023 மார்ச் 23] [திரு. கு. செல்வபெருந்தகை]

இருப்பவர்கள்தான் அதை ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார். அதைத்தான் நான் கேட்கிறேன். அதற்கும் ஒருபடி மேலே சென்று, online game servers வெளிநாடுகளில் இருந்தால், அந்த servers-ஐ எடுப்பதற்கும், நிறுத்துவதற்கும் நாங்கள் உதவி செய்யத் தயாராக இருக்கிறோம் என்று Information Technology Minister சொல்லியிருக்கிறார். நேற்றையதினம், பாராளுமன்றத்தில் மத்திய அமைச்சர் திரு. அனுராக் தாகூர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இவ்வளவு பேர் சொல்லும்போதும், உங்கள் செவிகளில் விழமாட்டேன் என்கிறதே! இதற்கு என்ன காரணமென்றால், தமிழ்நாட்டின் நலனில் உங்களுக்கு அக்கறை இல்லை; தமிழ்நாட்டின் நலனுக்கு எதிராக இருக்கிறீர்கள்; தமிழ்நாட்டில் எவ்வளவு பேர் இறந்தாலும், அதைப் பற்றி கவலையில்லை.

நேற்றையதினம்கூட வெடி விபத்து நடந்தது. விபத்து நடந்தவுடன், மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களின் வழிகாட்டுதலின்படி, மாண்புமிகு அமைச்சர் அண்ணன் திரு. தாமோ. அன்பரசன் அவர்கள் யாரைச் சென்று சந்தித்தார்கள்? பலியானவர்களின் குடும்பத்தினரைச் சந்தித்தார்கள்; பாதிக்கப்பட்டவர்களைச் சந்தித்தார்கள். ஆனால், இங்கு பலியானவர்களை, இறந்தவர்களை, தற்கொலை செய்து கொண்டவர்களின் குடும்பத்தினரைச் சந்திக்காமல், அந்த உரிமையாளர்களைச் சந்திப்பதற்கு ஆளுநருக்கு என்ன தேவை இருக்கிறது என்பதைத்தான் தமிழ்நாட்டு மக்கள் கேள்வி கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 10,735 மின்னஞ்சல்கள் வந்தன; அவற்றில் 27 மின்னஞ்சல்களில் மட்டும் தான் எதிர்ப்பு வந்தது என்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். மீண்டும் மீண்டும் சொல்கிறேன், இந்தச் சட்டத்தை இயற்றும்போது எடுத்தேன், கவிழ்த்தேன் என்று இயற்றவில்லை. கடந்த கால அனுபவங்களையெல்லாம் உள்வாங்கி, எப்படி இயற்ற வேண்டும், எதிர்காலத்தில் உயர் நீதிமன்றம் ஒரு கேள்வியும் கேட்டுவிடக் கூடாது என்பதற்காக மிகவும் நுட்பமாக இதைக் கையாண்டு, இந்தச் சட்டத்தை தமிழ்நாட்டு மக்களுக்காக, தமிழ்நாட்டு மக்களின் நலனைப் பாதுகாக்க வேண்டுமென்பதற்காக இயற்றியிருக்கிறார்கள்.

[திரு. கு. செல்வபெருந்தகை] [2023 மார்ச் 23]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, online rummy— ஓரேயொரு செய்திதான். நமது ஆளுநருக்கு ** நம்பிக்கை இருக்கிறது, ** நம்பிக்கை இருக்கிறது என்பது அனைவருக்கும் தெரியும். ** என்னவென்று தெரியவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இது வேண்டாமே!

திரு. கு. செல்வபெருந்தகை: நான் யாரையும் கொச்சைப்படுத்திப் பேசவில்லை. வரலாறைத்தான் பேசுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இல்லை. அந்தக் கருத்துகள் வேண்டாம். நீக்கிவிடுகிறேன்.

திரு. கு. செல்வபெருந்தகை: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அதை எடுத்து விடாதீர்கள். நான் என்ன சொல்கிறேன் என்றால். . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அதை நீக்கியாகிவிட்டது. நீங்கள் உட்காருங்கள்.

திரு. கு. செல்வபெருந்தகை: அதை எப்படி நீக்குவீர்கள். நான் யாரையும் குறிப்பிட்டுச் சொல்லவில்லை. ** ஆளுநருக்கு நம்பிக்கை இருக்கிறதா, இல்லையா? நான் ** நம்பிக்கை உள்ளவன் என்று அவரே சொல்லியிருக்கிறார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அந்த இரண்டும் நமது அவைக்கு வேண்டாம். நீங்கள் பேசுங்கள்.

திரு. கு. செல்வபெருந்தகை: என்ன இது? பொதுமக்கள் மத்தியில் ஆளுநர் அவர்கள் பேசுகிறார்கள். அது குறிப்பில் இருக்கிறது. Record இருக்கிறது; Video, audio எல்லாம் இருக்கின்றன. நான் ஆளுநருடைய நம்பிக்கையைச் சொல்கிறேன். ** என்று நினைப்பதெல்லாம் சரியல்ல.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நீங்கள் அவர்களது நம்பிக்கையைவிட, இது மிகச் சிறந்த மாண்பு உள்ள மன்றம். தொடர்ந்து நீங்கள் அடுத்த subject பேசுங்கள்.

** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

2023 மார்ச் 23]

திரு. கு. செல்வபெருந்தகை: நீங்கள் ஆளுநரை ** அதுதான் எனக்குப் புரியவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இல்லை, ** இல்லை. பேரவை விதி 92 (Vii)-ல் தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டுள்ளது. எனவே, அது தேவையில்லை. அடுத்ததற்கு வாருங்கள்.

திரு. கு. செல்வபெருந்தகை: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் பேசிய கருத்தினால் யாருக்காவது பாதிப்பு இருக்கிறதா, யாரையாவது சங்கடப்படுத்துகிறதா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பாதிப்பு என்று நான் சொல்லவில்லை.

திரு. கு. செல்வபெருந்தகை: நான் ** சொல்கிறேன். (குறுக்கீடுகள்) சரி, right.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அவர்கள் நம்பிக்கை அவர்களோடு இருக்கட்டும். நமது அவைக்கு வேண்டாம். (குறுக்கீடுகள்) வேண்டாம், வேண்டாம். நீங்கள் உட்காருங்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. செல்வபெருந்தகை அவர்கள், நீங்கள் பேசி முடியுங்கள்.

முற்பகல் 11-50

திரு. கு. செல்வபெருந்தகை: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆன்லைன் ரம்மி தடைச் சட்டத்திற்கு அனுமதி மறுப்பு என்பது ** ஆனால், இந்த மக்களைக் காப்பாற்றுவதற்கு நம்முடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் புறப்பட்டு வந்திருக்கிறார். ஆகவே, ஆன்லைன் ரம்மியாகட்டும்; சூதாட்டமாகட்டும்; ஜோக்கர் தீர்மானிக்கலாம். ஆனால், இந்தச் சட்டத்தை, இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றத்தை நமது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் தீர்மானிப்பார். ஆகவே, இந்தச் சட்டமுன்வடிவை நாங்கள் ஆதரிக்கிறோம் என்று கூறி விடைபெறுகிறேன். நன்றி, வணக்கம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ந. தளவாய் சுந்தரம் அவர்கள்.

** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

[2023 மார்ச் 23]

***திரு. ந. தளவாய் சுந்தரம்:** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, online rummy தடை சட்டத்தையும், அந்தச் சட்டத்தைச் சீர்செய்வது பற்றி மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சட்டமுன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக அந்தச் சட்டமுன்வடிவை நாங்கள் வரவேற்கிறோம். முதன்முதலாக 2021-லே மாண்புமிகு முதலமைச்சராக இருந்த இன்றையதினம் எதிர்க்கட்சித் தலைவராக இருக்கிற மாண்புமிகு எடப்பாடியார் அவர்கள் தமிழ்நாட்டிலே இளைஞர் சமுதாயம், நடுத்தர மக்களெல்லாம் suicide செய்துகொண்டு இறந்து போகிறார்கள் என்பதைக் கருத்தில்கொண்டு, 2021-லே ஒரு சட்டமுன்வடிவைக் கொண்டு வந்தார்கள். இதே சட்டமன்றத்திலே ஏகமனதாகத் தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டது. அந்தச் சட்டமுன்வடிவை எதிர்த்து, சில நிறுவனங்களால் உயர் நீதிமன்றத்திலே வழக்குகள் தாக்கல் செய்யப்பட்டன. அந்த வழக்கினுடைய தீர்ப்பாக சட்டத்தை இயற்றுவதற்கு, மாநில அரசுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது என்பதை Justice Banerjee அவர்கள் தெளிவாக அந்த நீதிமன்றத் தீர்ப்பிலே 93-வது மற்றும் 123-வது page-லே சொல்லியிருக்கிறார். ஆகவே, தமிழ்நாட்டிலே இருக்கக்கூடிய சட்டமன்றம் மட்டுமல்ல; எங்கேயெல்லாம் சட்டமன்றம் இருக்கின்றதோ, அங்கேயெல்லாம் சட்டத்தை இயற்றுவதற்கு சட்டமன்றத்திற்குத்தான் உரிமை இருக்கிறது. பாராளுமன்றத்தைப் பொறுத்தவரையிலே, பாராளுமன்றத்தினால் சட்டம் இயற்ற முடியும். நீதிமன்றமோ, மற்ற எவரோ சட்டத்தை இயற்ற முடியாது. இதை முதலிலே புரிந்துகொள்ள வேண்டும். ஆக, மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள் பேசும்போது முதல் பக்கத்தைப் பற்றி பேசி முடித்தீர்கள். இரண்டாவது பக்கத்திலே கடைசியாக ஐந்தாவது பத்தியிலே “In these circumstances, the enactment of this Bill is not only unconstitutional” என்று உள்ளது. மேலும், ultra vires and unconstitutional என்ற வார்த்தைகள் இந்த நாட்டிலே நீதிபதிகளால் சொல்லப்படக்கூடிய வார்த்தைகள். இந்த வார்த்தையை சட்டமன்றத்தால் இயற்றப்பட்ட ஒரு சட்டத்திற்கு unconstitutional and ultra vires, not only ultra vires அதற்கு மேலாக தாண்டி இந்தச் சட்டம் மத்திய அரசால் seisin பண்ணப்பட்டிருக்கிறது

2023 மார்ச் 23] [திரு. ந. தளவாய் சுந்தரம்]

என்று உள்ளது. எனக்குத் தெரிந்த அளவில் சட்டத்தை எங்கேயும் seisin பண்ண முடியாது; சட்டத்தை amend பண்ண முடியும்; சட்டத்தை withdraw பண்ண முடியும். இதுதான் நாட்டினுடைய நிலைமை. ஆக, சட்டத்தை இயற்றுவதும் சட்டமன்றம்தான். அதற்கு amendment கொண்டு வருவதும் சட்டமன்றம்தான்.

அரசமைப்புச் சட்டம், Art. 200-ன்படி, அந்தச் சட்டத்தை அனுப்பலாம்; திருப்பி அனுப்பலாம்; ஆனால், அந்தச் சட்டம் அது ultra vires-ஆ; அது unconstitutional-ஆ என்று சொல்வதற்கு நீதிமன்றத்திற்கு மட்டும்தான் உரிமை இருக்கிறது. ஆகவே, தமிழ்நாட்டு மக்களுக்கு, குறிப்பாக, இளைஞர் சமுதாயத்திற்கு மாண்புமிகு எடப்பாடியார் அவர்கள் இந்தச் சட்டமுன்வடிவைக் கொண்டு வந்தபோது நீதிமன்றத் தீர்ப்புகள் ஒருபக்கம் இந்தச் சட்டமுன்வடிவுக்கு உதவியாக இருக்கிறது. ஏனென்றால், எடுத்தவுடனே சொல்லியிருக்கிறார்; சட்டம் இயற்றுவதற்கு சட்டமன்றத்திற்கு அதிகாரம் இல்லையென்று. ஆனால், அந்தத் தீர்ப்பிலே Justice Banerjee அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள், இந்தச் சட்டமுன்வடிவை மீண்டும் கொண்டு வந்து இந்தச் சட்டத்தை இயற்றலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறார். ஆகவே, இந்தச் சட்டமுன்வடிவை முழுமையாக அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆதரிக்கிறது என்பதைச் சொல்லி, விடைபெறுகிறேன். நன்றி.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஓ. பன்னீர்செல்வம் அவர்கள்.

திரு. ஓ. பன்னீர்செல்வம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நமது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்த online rummy தடை சட்டத்தை இந்த மன்றம் விவாதமின்றி ஒருமனதாக, ஏகமனதாக நிறைவேற்றி இருக்கலாம் என்ற கருத்தினை நான் பதிவு செய்து, அதற்கு பல்வேறு விவாதங்கள் இங்கு நடைபெற்று இருக்கின்றன. இருப்பினும் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்த இந்த ஆன்லைன் சூதாட்ட தடை சட்டமுன்வடிவை அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக முழுமையாக நாங்கள் வரவேற்று அமைகின்றோம். (குறுக்கீடுகள்)